



Drept european al drepturilor omului

Speta 1

Având în vedere situația de fapt ce reiese din dosarul de mai jos

Pagina 1 din 2



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
Direcția de Combatere a Criminalității Organizate

PROCES – VERBAL

Anul 2013, luna ianuarie, ziua 15 în mun. București, la sediul D.C.C.O.
Subcomisar de poliție [redacted] inspector de poliție [redacted] și
subinspector de poliție [redacted] toți din cadrul INSPECTORATULUI GENERAL AL
POLIȚIEI ROMÂNE – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate – Serviciul de
Combatere a Criminalității Informaticice.

Astăzi, data de mai sus, în baza autorizației de percheziție în sistem informatic nr.1 emisă
la data de 04.01.2013, ora 13:30, de către Curtea de Apel București Secția I Penala, în dosarul nr.
[redacted] ca urmare a solicitării transmise cu adresa nr. [redacted] a Ministerului Public,
P.I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.1 și urm.
din Legea nr. 161/2003 raportat la art. 100 și urm. din C.Pr.Pen., am procedat la percheziționarea
mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției efectuate la sediul [redacted] din
[redacted]

În prezența reprezentantului [redacted] titular al cărții de
identitate seria [redacted] nr. [redacted], CNP: [redacted] precum și a martorului asistent [redacted]
[redacted] titular al cărții de identitate seria [redacted] nr. [redacted], CNP: [redacted] am efectuat
următoarele activități:

Am prezentat celor de față autorizația de percheziție, după care am procedat la
desigilarea:

- a trei cutii din carton, sigilate cu sigiliul tip MAI nr. 2743 în care au fost identificate:
 1. o unitate centrală marca HP Compaq cu seria CZC1116LTJ, din care a fost demontat un hard-disk marca SEAGATE seria ZZA1BXY de capacitate 500GB;
 2. o unitate centrală marca HP Compaq cu seria HUB8070424, din care a fost demontat un hard-disk marca HITACHI seria PVFB04ZESMRPEE de capacitate 80GB;
 3. un DVR de culoare neagră model STRH1604E serie S11101701P162222 HP, din care a fost demontat un hard-disk marca WESTERN DIGITAL seria WCAZAA465353 de capacitate 1TB;
 4. un DVR de culoare neagră inscripționat ROEL SYSTEMS, din care a fost demontat un hard-disk marca HITACHI seria 5H2RN4KG de capacitate 1TB;
 5. o unitate centrală marca HP Compaq cu seria CZC04352X8, număr de inventar SL4450037;
- a unui plic din hartie, sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 6434 în care au fost identificate:
 6. un memory stick de culoare argintiu și negru marca CERRUTI 1881;
 7. un CD marca PHILIPS seria RFD80M-80183 cu carcasa „Dorobanți”.

Ceștea de [redacted]

Martor asistent

Reprezentant

[Signature]

[Signature]

[Signature] 20

Cu ocazia desigilării, participanții nu au făcut obiecții sau observații cu privire la integritatea sigiliului aplicat și a bunurilor identificate.

Copierea/clonarea pentru unitatea centrala marca HP Compaq cu seria CZC04352X8, număr de inventar SL4450037 nu a fost efectuată intrucat aceasta nu este mentionata în autorizatia de perchezitie.

Folosind duplicatorul TABLEAU Forensic, aplicatia informatica EWF Acquire versiunea 2013.01.05(utilitar din pachetul LIBEWF) și aplicatia informatica EnCase versiunea 6, am procedat la clonarea/copierea integrală a următoarelor bunuri:

1. hard-disk-ului marca SEAGATE seria Z2A1BXY de capacitate 500GB;
2. hard-disk-ului marca HITACHI seria PVFB04ZESMRPEE de capacitate 80GB;
3. CD -ului marca PHILIPS seria RFD80M-80183 cu carcasa „Dorobanți”;
4. memory stick-ului de culoare argintiu și negru marca CERRUTI 1881;

Folosind aplicatia informatica EWF Acquire versiunea 2013.01.05(utilitar din pachetul LIBEWF) s-a început activitatea de clonare/copiere:

- a hard-disk-ului marca WESTERN DIGITAL seria WCAZAA465353 de capacitate 1TB și
- a hard-disk marca HITACHI seria 5H2RN4KG de capacitate 1TB.

Având în vedere faptul ca aceasta activitate necesita o perioada mare de timp datorita capacitații foarte mari a hard-disk-urilor sus menționate, și a faptului ca activitatea nu poate fi întreruptă și reluată din motive tehnice, copierea/clonarea urmează a se efectua în mod continuu (minim 30 de ore) pe timpul nopții. În acest sens toate căile de acces în încăperea în care se află mediile de stocare a datelor informatice al căror conținut este în proces de copiere/clonare, au fost încuiate și sigilate cu sigiliul tip MI 1, semnat olograf spre neschimbare de către participanți, urmând ca pătrunderea în încăpere și verificarea stadiului activităților să se efectueze la data de 16.01.2013 ora 09:00, în prezența reprezentantului și a martorului asistent.

Copierea/clonarea sistemelor informatice sus-mentionate, a fost efectuată cu asigurarea integrității datelor și a informațiilor conținute de acestea.

La finalizarea activitatilor, bunurile au fost ambalate și sigilate după cum urmează:

1. unitatea centrala marca HP Compaq cu seria CZC1116LTJ, în care a fost remontat hard-disk-ul marca SEAGATE seria Z2A1BXY de capacitate 500GB;
 2. unitatea centrala marca HP Compaq cu seria HUB8070424, în care a fost remontat hard-disk-ul marca HITACHI seria PVFB04ZESMRPEE de capacitate 80GB,
 3. memory stick-ul de culoare argintiu și negru marca CERRUTI 1881;
 4. CD-ul marca PHILIPS seria RFD80M-80183 cu carcasa „Dorobanți”,
- au fost ambalate într-o cutie din carton și sigilate cu sigiliul tip MAI nr. 4211;
5. unitatea centrala marca HP Compaq cu seria CZC04352X8, număr de inventar SL4450037
- a fost ambalata într-o cutie din carton și sigilata cu sigiliul tip MAI nr. 4211;

Participanții nu au formulat obiecții sau observații cu privire la activitatea desășurată și cele consemnate în prezentul proces-verbal.

Această activitate a început la ora 09:00 și s-a încheiat la ora 14:00.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în trei exemplare din care unul a fost predat reprezentantului [redacted]

Organ de C.P.

[Signature]

Martor asistent

[Signature]

Reprezentant

[Signature] 21



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
Direcția de Combatere a Criminalității Organizate

PROCES – VERBAL

Anul 2013, luna ianuarie, ziua 25 în mun. București, la sediul D.C.C.O.

Subcomisar de poliție [redacted] și subinspector de poliție [redacted] ambii din cadrul INSPECTORATULUI GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate – Serviciul de Combatere a Criminalității Informatică.

Astăzi, data de mai sus, în baza autorizației de percheziție în sistem informatic nr. 1 emisă la data de 04.01.2013, ora 13:30, de către Curtea de Apel București Secția I Penala, în dosarul nr. [redacted] ca urmare a solicitării transmise cu adresa nr. 102 D/P/2012 a Ministerului Public, P.I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. 1 și urm. din Legea nr. 161/2003 raportat la art. 100 și urm. din C.Pr.Pen., am procedat la percheziționarea mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției efectuate la sediul [redacted] din [redacted].

În prezența reprezentantului [redacted] titular al cărții de identitate seria [redacted] a aparatorului ales av. [redacted] din cadrul Baroului București, precum și a martorului asistent [redacted] titular al cărții de identitate seria [redacted] am efectuat următoarele activități:

Am prezentat celor de față autorizația de percheziție, după care am procedat la efectuarea percheziției în sistem informatic rezultatul fiind după cum urmează:

1) În urma percheziționării hard-disk-ului marca SEAGATE seria 9RW1M1MW de capacitate 80GB, folosind aplicația informatică EnCase versiunea 6, au fost identificate următoarele date informatice:

- Un număr de 4104 fișiere tip document având extensiile DOC și DOCX;
- Un număr de 1122 fișiere tip foaie de calcul având extensiile XLS și XLSX;
- Un număr de 1089 fișiere cu extensiile MSG, OST și PST reprezentând corespondența electronică identificată pe mediul de stocare a datelor informatice percheziționat;
- Un număr de 200 fișiere tip imagine având extensiile TIF și JPG;
- Un număr de 55 fișiere tip arhivă având extensiile ZIP și RAR;

Se anexează la prezentul proces verbal, în format electronic, raportul EnCase ce conține:

- datele tehnice cu privire la hard-disk-ul percheziționat, după cum urmează:
 - numărul, tipul și capacitatea partițiilor;
 - structura directoarelor;
 - aplicațiile informatice instalate pe sistemul percheziționat;
 - componentele hardware instalate pe sistemul percheziționat;
 - serviciile care rulează pe sistemul percheziționat;
 - tipul, data instalării, setările de rețea și conturile de utilizatori sistemului de operare;
 - data și ora ultimei opriri a calculatorului;

Organ de C.P.

Martor asistent

Aparator ales

Reprezentant

22

- Un număr de **1630** fișiere tip foaie de calcul având extensiile XLS și XLSX;
- Un număr de **18** fișiere cu extensiile MSG, OST și PST reprezentând corespondența electronică identificată pe mediul de stocare a datelor informatice percheziționate;
- Un număr de **27** fișiere tip imagine având extensiile TIF și JPG;

Se anexează la prezentul proces verbal, în format electronic, **raportul EnCase** ce conține:

- date tehnice cu privire la hard-disk-ul percheziționat, după cum urmează:
 - numărul, tipul și capacitatea partițiilor;
 - structura directoarelor;
 - aplicațiile informatice instalate pe sistemul percheziționat;
 - componentele hardware instalate pe sistemul percheziționat;
 - serviciile care rulează pe sistemul percheziționat;
 - tipul, data instalării, setările de rețea și conturile de utilizatori sistemului de operare;
 - data și ora ultimei opriri a calculatorului;
- date tehnice cu privire la fișierele identificate în urma percheziției, respectiv: tipul, numele, calea, mărimea și locația fizică a fișierului, data și ora creării, data și ora ultimului acces, data și ora ultimei modificări, valoarea HASH.

5) În urma percheziționării **hard-disk-ului marca SEAGATE seria Z2A1BXY de capacitate 500GB**, folosind aplicația informatică EnCase versiunea 6, au fost identificate următoarele date informatice:

- Un număr de **7711** fișiere tip document având extensiile DOC, PDF și RTF;
- Un număr de **2183** fișiere tip foaie de calcul având extensia XLS;
- Un număr de **14** fișiere cu extensiile OST și PST reprezentând corespondența electronică identificată pe mediul de stocare a datelor informatice percheziționate;
- Un număr de **48** fișiere tip imagine având extensia TIF;

Se anexează la prezentul proces verbal, în format electronic, **raportul EnCase** ce conține:

- date tehnice cu privire la hard-disk-ul percheziționat, după cum urmează:
 - numărul, tipul și capacitatea partițiilor;
 - structura directoarelor;
 - aplicațiile informatice instalate pe sistemul percheziționat;
 - componentele hardware instalate pe sistemul percheziționat;
 - serviciile care rulează pe sistemul percheziționat;
 - tipul, data instalării, setările de rețea și conturile de utilizatori sistemului de operare;
 - data și ora ultimei opriri a calculatorului;
- date tehnice cu privire la fișierele identificate în urma percheziției, respectiv: tipul, numele, calea, mărimea și locația fizică a fișierului, data și ora creării, data și ora ultimului acces, data și ora ultimei modificări, valoarea HASH.

6) În urma percheziționării **hard-disk-ului marca HITACHI seria PVFB04ZESMRPEE de capacitate 80GB**, folosind aplicația informatică EnCase versiunea 6, au fost identificate următoarele date informatice:

- Un număr de **2995** fișiere tip document având extensiile DOC, PDF, RTF și DOCX;
- Un număr de **1042** fișiere tip foaie de calcul având extensiile XLS și XLSX;
- Un număr de **37** fișiere cu extensiile MSG, OST și PST reprezentând corespondența electronică identificată pe mediul de stocare a datelor informatice percheziționate;
- Un număr de **167** fișiere tip imagine având extensia TIF;
- Un număr de **91** fișiere tip pagina WEB având extensiile MHT și HTM;
- Un număr de **125** fișiere tip arhivă având extensia ZIP;
- Un număr de **294** fișiere tip text având extensia TXT.

Se anexează la prezentul proces verbal, în format electronic, **raportul EnCase** ce conține:

- date tehnice cu privire la hard-disk-ul percheziționat, după cum urmează:

Organ de C.P.

Martor asistent

Aparator ales

Reprezentant

23

- date tehnice cu privire la fișierele identificate în urma percheziției, respectiv: tipul, numele, calea, mărimea și locația fizică a fișierului, data și ora creării, data și ora ultimului acces, data și ora ultimei modificări, valoarea HASH.

12) În urma percheziționării **stick-ului de memorie de culoare roșie neinscripționat**, folosind aplicația informatică EnCase versiunea 6, au fost identificate următoarele date informatice:

- Un număr de 793 fișiere tip document având extensiile DOC, PDF, RTF și DOCX;
- Un număr de 298 fișiere tip foaie de calcul având extensiile XLS și XLSX;
- Un număr de 33 fișiere tip imagine având extensia TIF;
- Un număr de 14 fișiere tip arhivă având extensia ZIP.

Se anexează la prezentul proces verbal, în format electronic, **raportul EnCase** ce conține:

- datele tehnice cu privire la stick-ul percheziționat, după cum urmează:
 - capacitatea partiției;
 - structura directoarelor;
- date tehnice cu privire la fișierele identificate în urma percheziției, respectiv: tipul, numele, calea, mărimea și locația fizică a fișierului, data și ora creării, data și ora ultimului acces, data și ora ultimei modificări, valoarea HASH.

Datele informatice rezultate în urma percheziției în sistem informatic – în format electronic – au fost înregistrate pe un hard-disk extern, iar Rapoartele EnCase ce conțin datele tehnice pentru toate fișierele identificate cu ocazia percheziției în sistem informatic, inclusiv valorile HASH în format MD5 care certifică faptul că, conținutul fișierelor originale (cele de pe mediile de stocare a datelor informatice percheziționate) nu a fost modificat, au fost înregistrate pe un CD inscripționat "Percheziție în sistem informatic [redacted] 25.01.2013" între sectoarele 0 – 37.567, având semnăturile digitale

MD5: 2E1000538F67B0CB458E0DC3116A7285

și SHA1: 7D328AB53B369550B7AC880524BF0940A48BB5E4.

Percheziționarea mediilor de stocare a datelor informatice susmenționate s-a efectuat asigurându-se integritatea informațiilor conținute de acestea.

Participanții nu au formulat obiecții sau observații cu privire la activitatea desfășurată și cele consemnate în prezentul proces-verbal.

Această activitate a început la ora 14:00 și s-a încheiat la ora 14:30.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în trei exemplare din care unul a fost predat reprezentantului [redacted]

Organ de C.P.

Martor asistent

Aparator ales

Reprezentant [redacted]

24

Vol 300 / 04-2013 III

PROCES VERBAL

Anul 2013, luna aprilie, ziua 29, in Bucuresti

Comisar de politie [REDACTED] din cadrul Directiei
Generale Anticoruptie

Azi, data de mai sus, fiind in continuarea activitatilor in dosarul
[REDACTED] al DIICOT - Structura Centrala, am procedat la verificarea datelor
informatice continute pe suporturile tip HDD identificate prin model, serie si
capacitate de stocare: WD WMAM9KN58324 80GB, Seagate 9RW13Y6Z 80GB,
WD WCAV31305295 160GB, SGT 9RW1M1MW 80GB, SGT 6RW2LCYC 80GB si
HITACHI PVFBOZESMRPEE 80GB. Acestea au fost ridicate cu ocazia perchezitiilor
domiciliare efectuate in data de 13.12.2012 la sediul [REDACTED].

Cu aceasta ocazie in arhivele Outlook (fisiere tip .pst) "[REDACTED]",
"[REDACTED]", "[REDACTED]", "[REDACTED]", "archive" si "archive
2008" au fost identificate un numar de 22 mesaje tip e-mail ce prezinta interes
pentru cauza, care au fost imprimate si sunt anexate, impreuna cu fisierele
atasate, prezentului proces verbal

Pentru care am incheiat prezentul proces verbal intr-un singur exemplar,
intre orele 14:20-14:30.



25

Dosar nr. 1000/2012
Curtea de Apel București
Secția a II-a penală



Harry Potter și asociații
Societate civilă de avocați
Aleea Diagon nr. 13
București

Domnule Președinte,

Subscrisa Banca Goblin S.A., cu sediul în București, Aleea Diagon nr. 1, parte civilă în dosarul mai sus indicat, prin avocat Harry Potter (din cadrul Harry Potter și asociații, Societate civilă de avocați), avocat în baroul București formulăm prezenta

PLÂNGERE

Împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 12.12.2012 (fila 1-3 din dosar) pronunțată în dosarul nr. 1000/2012, și a încheierii de autorizare a percheziției informatice din 4 ianuarie 2013 (fila 10-12 din dosar), pentru motivele care urmează:

In fapt, la data de 12.12.2012, Curtea de Apel București, secția a II-a penală a dispus efectuarea perchezițiilor domiciliare la adresa Aleea Diagon nr. 1, sediul Băncii Goblin S.A., precum și la alte adrese.

Cu ocazia percheziției a fost întocmit un proces verbal (fila 5-9 din dosar) în care se consemnează identificarea și ridicarea unui număr de 37 de bibliorafturi care conțin un număr de 43.000 de pagini, inclusiv documente bancare în original, bilete la ordin, precum și următoarele obiecte:

- 31 de telefoanele mobile ale angajaților din departamentul juridic,
- 18 unități centrale identificate la sediul central al băncii în birourile ocupate de departamentul juridic
- 15 laptop-urilor identificate asupra angajaților din departamentul juridic
- 15 medii de stocare (memory stick-uri)
- 2 tablete

La data de 4 ianuarie 2013, în baza încheierii nr. 1 din data de 4 ianuarie 2013 a Curții de Apel București, a fost emisă autorizația nr. 1 de efectuare a percheziției informatice (fila 13-16 din dosar) a mediilor de stocare date ridicate de la sediul Băncii, precum și a telefoanelor mobile ridicate cu această ocazie. În baza acestei autorizații, la 14 ianuarie 2013, în prezența reprezentanților și avocatului băncii, a fost efectuată percheziția informatică a tuturor mediilor de stocare ridicate și sigilate cu ocazia percheziției domiciliare de la data de 13 decembrie, procedându-se la desigilarea cutiilor, la clonarea tuturor sistemelor informatice

amintite, la resigilarea acestora și la redactarea unui proces-verbal în acest sens În perioada 14 ianuarie 2013 – 15 mai 2013, în absența reprezentanților băncii sau a avocatului acesteia, au fost realizate mai multe căutări în clonele mediilor de stocare ridicate de la bancă, de către ofițeri de poliție judiciară și experți IT colaboratori ai poliției. Ca urmare a acestor căutări, la 29 aprilie 2013, s-a încheiat un proces verbal de anexare la dosarul cauzei a unui număr de 22 mesaje de tip email care prezintă interes pentru cauza.

În drept, susținem că instanța a procedat în mod nelegal cu ocazia autorizării percheziției domiciliare și a celei informatice, prin aceea că aceste acte procedurale nu erau necesare, proporționale sau ferite de riscul arbitrarului, încălcând, astfel, spiritul articolului 100 din Codul de Procedură Penală și articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO).

Astfel, așa cum s-a și întâmplat în cauză, persoanele care au efectuat percheziția, în scopul de a ascunde abuzurile pe care le comit, au ordonat închiderea sistemului de supraveghere video intern al Băncii. După acest moment, au fost ridicate un număr enorm de documente, inclusiv documente originale de o mare însemnătate pentru bancă, precum și laptopurile, telefoanele mobile și mediile de stocare identificate în cadrul Departamentului juridic al Băncii.

Aceste obiecte nu au fost niciodată restituite, deși, măcar cu privire la mediile de stocare au fost făcute copii integrale iar reținerea lor în continuare nu se mai justifică. Menționăm că aceste calculatoare și documentele originale ridicate sunt de o importanță deosebită pentru desfășurarea activității Băncii, în lipsa lor neputându-se efectua operațiuni esențiale, cu consecințe patrimoniale dezastruoase pentru aceasta. De asemenea, aceste acte conțin informații confidențiale cu privire la activitățile economice ale altor clienți ai Băncii, care nu sunt, în nici un fel, subiecții vreunei anchete a statului. Mai mult, o parte din mediile de stocare ridicate nici nu erau folosite de angajați ai băncii împotriva cărora s-a dispus începerea urmăririi penale. Nu în ultimul rând, anterior percheziției domiciliare, banca a dat curs mai multor solicitări de dezvăluire a secretului bancar formulate de parchet, punând la dispoziția acestuia o serie de documente bancare necesare desfășurării anchetei (copii ale contractelor de credit și de garanție ale societăților care obținuseră creditele ce fac obiectul cercetărilor, extrase de cont pentru clienții și salariații băncii învinuiți în dosar etc.).

În plus, modul de desfășurare în concret a perchezițiilor contestate încalcă flagrant standardele europene, o cantitate imensă de informații și medii de stocare fiind, nediscriminatoriu, copiată și reținută de stat.

În consecință, solicităm desființarea încheierilor atacate și a tuturor actelor care s-au efectuat în baza acestora, ca fiind contrare articolului 8 din CEDO și spiritului articolului 100 din Codul de Procedură penală.

Avocat Harry Potter
Pentru Banca Goblin S.A.

Dosar nr. 1001/P/2012

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și de Justiție

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



Harry Potter și asociații

Societate civilă de avocați

Aleea Diagon nr. 13

București

Domnule Procuror

Subscrisa Banca Goblin S.A., cu sediul în București, Aleea Diagon nr. 1, prin avocat Harry Potter (din cadrul Harry Potter și asociații, Societate civilă de avocați), avocat în baroul București formulăm prezenta

CERERE DE RESTITUIRE

a bunurilor mobile și a documentelor în original ridicate de la sediul băncii noastre cu ocazia efectuării percheziției domiciliare dispuse de către Curtea de Apel București în baza încheierii din camera de consiliu din data de 12.12.2012 (fila XXX din dosar) pronunțată în dosarul nr. 1000/2012, pentru motivele care urmează:

În fapt, la data de 12.12.2012, Curtea de Apel București, secția a II-a penală a dispus efectuarea perchezițiilor domiciliare la adresa Aleea Diagon nr. 1, sediul Băncii Goblin S.A., precum și la alte adrese.

Cu ocazia percheziției a fost întocmit un proces verbal (fila 13-16, 17-24 din dosar) în care se consemnează identificarea și **ridicarea** unui număr impresionant de documente bancare, precum și a unui număr de

- 31 de telefoanele mobile ale angajaților din departamentul juridic,
- 18 unități centrale identificate la sediul central al băncii în birourile ocupate de departamentul juridic
- 15 laptop-urilor identificate asupra angajaților din departamentul juridic
- 15 medii de stocare (memroy stick-uri)
- 2 tablete

În ceea ce privește documentele ridicate, este vorba inclusiv despre originalul unor contracte de credit și garanție (inclusiv bilete la ordin în alb cu dată limită de completare 15 august 2013) încheiate cu societățile beneficiare de credite, care fac obiectul prezentei investigații penale. Subliniem faptul că cele mai multe astfel de credite sunt astăzi restante, iar executarea silită inițiată de bancă este mult îngreunată în absența documentelor în original mai sus indicate.

La data de 4 ianuarie 2013, în baza încheierii nr. 1 din data de 4 ianuarie 2013 a Curții de Apel București, a fost emisă autorizația nr. 1 de efectuare a percheziției informatice (fila 10-12 din dosar) a mediilor de stocare date ridicate de la sediul Băncii, precum și a telefoanelor mobile ridicate cu această ocazie. În baza acestei autorizații a fost efectuată percheziția informatică a tuturor unităților centrale, laptop-uri, mediilor de stocare ridicate și sigilate cu ocazia percheziției domiciliare de la data de 13 decembrie, procedându-se la

desigilarea cutiilor, la clonarea tuturor sistemelor informatice amintite, la resigilarea acestora și la redactarea unui proces-verbal în acest sens (fila 17-24 din dosar).

Toate unitățile centrale, laptopurile, tabletele, telefoanele mobile, mediile de stocare ridicate și ulterior supuse percheziției informatice au fost reținute de către organul de urmărire penală până în prezent, având în vedere faptul că vor putea constitui probe în procesul penal.††††

Vă aducem la cunoștință faptul că mai bine de 7 luni Banca nu are acces la bunurile sale mobile și la documentele ridicate și nerestituite proprietarului de drept, cu consecințe extrem de grave asupra activității curente având în vedere că toate documentele aflate în evidența Departamentului juridic al băncii se află stocate în calculatoarele (unități centrale, laptopuri, tablete, memory stick-uri) ridicate. În lipsa contractelor, titlurilor de valoare, avizelor, documentelor aflate în lucru în cadrul acestui departament s-a ajuns la îngreunarea activității tuturor sucursalelor și agențiilor din țară care au obligația de a cere și obține avizul departamentului juridic central al băncii pentru operațiunile pe care le desfășoară. În plus, în telefoanele mobile ridicate, angajații acestui departament aveau lista de contacte ale clienților noștri.

În consecință, solicităm restituirea tuturor bunurilor ridicate cu ocazia în baza art. 1 din Primul Protocol Adițional din CEDO anterior finalizării urmăririi penale în acest dosar astfel cum dispune art. 109 alin 5 C pr pen.

Avocat Harry Potter
Pentru Banca Goblin S.A.

Dosar nr. .../2/2013

CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A II-a PENALA
SENTINȚA PENALĂ NR. ...
Ședința publică din data de 15.07.2013
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: MINERVA MCGONAGALL
GREFIER: RUBEUS HAGRID

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura Centrală a fost legal reprezentat în instanță de procuror Tom Marvolo Riddle.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de către petenta S.C. Goblin S.A. împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 12.12.2012, de autorizare a percheziției domiciliare pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală în dosarul nr. 1000/2012 și a încheierii din camera de consiliu din data de 4 ianuarie 2013, de autorizare a percheziției informatice pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală în dosarul nr. 1-2013

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns petenta S.C. Goblin S.A., prin apărător ales, Harry Potter cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Reprezentantul Ministerului Public invocă excepția inadmisibilității plângerii formulate în cauză. În susținerea excepției, relevă faptul că norma procesual penală națională nu permite atacarea separată a încheierii de autorizare a percheziției domiciliare sau informatice și nici contestarea modului de desfășurare a acestora, cele două acte procesual penale putând fi supuse cenzurii instanței doar în cazul în care procesul penal ajunge în faza judecătii. Invocă în acest sens jurisprudența instanței de contencios constituțional care a statuat că reglementarea unor căi de atac separate în cazul percheziției domiciliare ar conduce la tergiversarea soluționării cauzei. În plus, se menționează faptul că nu se poate susține că norma națională ar împiedica accesul la instanță de vreme ce controlul judiciar va opera în faza judecătii. În sfârșit, atât percheziția domiciliară cât și cea informatică au fost decise de către instanță, fiind astfel îndeplinite cerințele CEDO în materie.

Petenta S.C. Goblin S.A., prin apărător ales, având cuvântul, solicită instanței respingerea excepției inadmisibilității invocând aplicarea priorității a dispozițiilor CEDO. Relevă că aplicarea normelor naționale ar conduce, în cauză la încălcarea Convenției întrucât i s-ar bloca accesul la instanță în vederea corectării erorilor judiciare anterioare ale instanței sau ale organelor de anchetă. Precizează că actele procesual penale contestate datează din decembrie 2012 și respectiv ianuarie 2013, în timp ce prejudiciul băncii este actual. Perchezițiile au fost efectuate imediat ulterior acestor date, iar complexitatea cauzei penale face incert momentul finalizării urmăririi penale, cu atât mai mult cu cât în acest moment procesual trimiterea în judecată a învinuiților este pur speculativă.

Instanța rămâne în pronunțare asupra excepției inadmisibilității invocate de reprezentantul Ministerului Public și acordă, în subsidiar, cuvântul și în ceea ce privește fondul cauzei.

Petenta S.C. Goblin S.A., prin apărător ales, având cuvântul, solicită instanței desființarea încheierilor atacate și a tuturor actelor care s-au efectuat în baza acestora, ca fiind contrare articolului 8 din CEDO și spiritului articolului 100 din Codul de procedură penală. Menționează că instanța a procedat în mod nelegal cu ocazia autorizării percheziției domiciliare și a celei informatice, prin aceea că aceste acte procedurale nu erau nici necesare, nici proporționale, nici suficient de înconjurate de garanții împotriva arbitrarului. Acest mod defectuos de îndeplinire a atribuțiilor judiciare a condus în cauză la săvârșirea de abuzuri de către organele abilitate a desfășura percheziția domiciliară și informatică, abuzuri constând în închiderea sistemului de supraveghere video intern al unității bancare petente pe perioada desfășurării percheziției domiciliare, în ridicarea unui număr enorm de documente, inclusiv documente originale de o mare însemnătate pentru bancă, precum și laptopuri, telefoane mobile și medii de stocare identificate în cadrul Departamentului juridic al Băncii, bunuri de o importanță deosebită pentru desfășurarea activității Băncii, în lipsa lor neputându-se efectua operațiuni esențiale, cu consecințe patrimoniale dezastruoase pentru aceasta. De asemenea, se relevă că înscrisurile ridicate conțin informații confidențiale cu privire la activitățile economice ale altor clienți ai Băncii, care nu sunt, în nici un fel, subiecții vreunei anchete a statului, instanța nefiind preocupată în vreun fel de a acorda garanții pentru păstrarea confidențialității acestor informații sensibile. Mai mult, o parte din mediile de stocare ridicate nici nu erau folosite de angajați ai băncii împotriva cărora s-a dispus începerea urmăririi penale. Nu în ultimul rând, anterior percheziției domiciliare, banca a dat curs mai multor solicitări de dezvăluire a secretului bancar formulate de parchet, punând la dispoziția acestuia o serie de documente bancare necesare desfășurării anchetei (copii ale contractelor de credit și de garanție ale societăților care obținuseră creditele ce fac obiectul cercetărilor, extrase de cont pentru clienții și salariații băncii învinuiți în dosar etc.).

În plus, se precizează că modul de desfășurare în concret a perchezițiilor contestate încalcă flagrant standardele europene, o cantitate imensă de informații și medii de stocare fiind, nediscriminatoriu, copiată fără bază legală și reținută de către stat pe un termen nedeterminat, fără nici o justificare rezonabilă.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, recunoaște că a avut loc o ingerință în drepturile reclamantului garantate de articolul 8 al Convenției, însă consideră că ingerința este convențională. Mai multe articolele din CPP și din Legea nr.161/2003 prevăd în termeni clari posibilitatea efectuării percheziției domiciliare și respectiv informatice precum și modul de autorizare și efectuare a acestora. Perchezițiile erau necesare pentru a contribui la efectuarea urmăririi penale care era în derulare și se bazau pe informații din dosar care permiteau a ajunge la o presupunere rezonabilă că obiecte sau documente importante pentru urmărirea penală puteau fi găsite la sediul petentei. În plus, având în vedere rolul central al unui departament juridic în procesul de creditare, e evident că mediile de stocare informatică folosite de juriști e probabil să conțină probe utile soluționării cauzei. Reprezentantul petentei și avocatul său nu au formulat vreo obiecție în privința modului în care au fost efectuate perchezițiile. Solicită în consecință instanței ca în măsura în care va aprecia plângerea petentei ca fiind admisibilă să o respingă ca neîntemeiată, cu obligarea acesteia la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 15.07.2013 a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală plângerea petentei S.C. Goblin S.A. împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 12.12.2012, de autorizare a percheziției domiciliare pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală în dosarul nr. 1000/2012 și a încheierii din camera de consiliu din data de 4

ianuarie 2013, de autorizare a percheziției informatice pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală în dosarul nr. 1/2013

În susținerea plângerii petenta a precizat că instanța a procedat în mod nelegal cu ocazia autorizării percheziției domiciliare și a celei informatice, prin aceea că aceste acte procedurale nu erau necesare, proporționale sau ferite de riscul arbitrariului.. Acest mod defectuos de îndeplinire a atribuțiilor judiciare a condus în cauză la săvârșirea de abuzuri de către organele abilitate a desfășura percheziția domiciliară și informatică, abuzuri constând în închiderea sistemului de supraveghere video intern al unității bancare petente pe perioada desfășurării percheziției domiciliare, în ridicarea unui număr enorm de documente, inclusiv documente originale de o mare însemnătate pentru bancă, precum și laptopuri, telefoane mobile și medii de stocare identificate în cadrul Departamentului juridic al Băncii, bunuri de o importanță deosebită pentru desfășurarea activității Băncii, în lipsa lor neputându-se efectua operațiuni esențiale, cu consecințe patrimoniale dezastruoase pentru aceasta. De asemenea, s-a relevat că înscrisurile ridicate conțin informații confidențiale cu privire la activitățile economice ale altor clienți ai Băncii, care nu sunt, în nici un fel, subiecții vreunei anchete a statului.

În plus, s-a precizat că modul de desfășurare în concret a perchezițiilor contestate încalcă flagrant standardele europene, o cantitate imensă de informații și medii de stocare fiind, nediscriminatoriu, copiată și reținută de către stat.

În drept au fost invocate disp. art.100 C.p.p., și ale art.8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deliberând asupra excepției inadmisibilității plângerii petentei S.C. Goblin S.A. formulate împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 12.12.2012, de autorizare a percheziției domiciliare pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală în dosarul nr. 1000/2012 și a încheierii din camera de consiliu din data de 4 ianuarie 2013, de autorizare a percheziției informatice pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală în dosarul nr. 1/2013, instanța constată următoarele:

...

Analizând coroborat lucrările dosarului de urmărire penală nr1001/D/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura Centrală sub aspectul temeinicie plângerii formulate în cauză, instanța reține că:

...



Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și de Justiție
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
Structura centrală
Dosar nr. 1001/P/2012

ORDONANȚĂ
15 iulie 2013

Hermione Granger, procuror la **Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și de Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura centrală** sesizat în baza art. 109 C pr pen **cu următoarea cerere de restituire a obiectelor ridicate de la** subscrisa Banca Goblin S.A., cu sediul în București, Alea Diagon nr. 1, prin avocat Harry Potter (din cadrul Harry Potter și asociații, Societate civilă de avocați), avocat în baroul București,

Analizând actele de urmărire penală din dosarul de mai sus se constată că prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și de Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura centrală s-a dispus începerea urmăririi penale față de un număr de angajați ai Băncii Goblin SA, pentru inițiere și constituire de grup infracțional în scopul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată cauzându-se un prejudiciu total de 8.550.000 euro, complicitate la înșelăciune, spălare de bani, fals și uz de fals.

La data de 12.12.2012, Curtea de Apel București, secția a II-a penală a dispus efectuarea perchezițiilor domiciliare la adresa Alea Diagon nr. 1, sediul Băncii Goblin S.A., precum și la alte adrese, iar la data de 13 decembrie 2013, în baza acestei autorizații, ofițerii poliției judiciare s-au deplasat la adresa indicată în autorizație și au procedat la efectuarea acestei operațiuni, în prezența martorilor asistenți. Cu ocazia percheziției a fost întocmit un proces verbal în care se consemnează identificarea și ridicarea unui număr de 37 de bibliorafturi care conțin un număr de 43.000 de pagini, inclusiv documente bancare în original, precum și un număr de 31 de telefoanele mobile ale angajaților din departamentul juridic, 18 unități centrale identificate la sediul central al băncii în birourile ocupate de departamentul juridic, 15 laptop-uri identificate asupra angajaților din departamentul juridic, 15 medii de stocare (memroy stick-uri), 2 tablete.

La data de 4 ianuarie 2013, în baza încheierii nr. 1 din data de 4 ianuarie 2013 a Curții de Apel București, a fost emisă autorizația nr. 1 de efectuare a percheziției informatice (fila 13-16 din dosar) a mediilor de stocare date ridicate de la sediul Băncii, precum și a telefoanelor mobile ridicate cu această ocazie. În baza acestei autorizații a fost efectuată percheziția informatică a tuturor mediilor de stocare ridicate și sigilate cu ocazia percheziției domiciliare de la data de 13 decembrie, procedându-se la desigilarea cutiilor, la clonarea tuturor sistemelor informatice amintite, la resigilarea acestora și la redactarea unui proces-verbal în acest sens (fila 17-24 din dosar). Având în vedere că toate acestea pot constitui probe în procesul penal, obiectele ridicate și documentele în original au rămas atașate dosarului cauzei.

Prin cererea depusă de către avocatul Băncii Goblin SA se solicită restituirea acestor bunuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare invocându-se prevederile art. 1 din Primul Protocol Adițional la CEDO.

DISPUN

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

Codul de procedură penală

Percheziția

Art. 100. - Când persoana căreia i s-a cerut să predea vreun obiect sau vreun înscris dintre cele arătate în art. 98 tăgăduiește existența sau deținerea acestora, precum și ori de câte ori există indicii temeinice că efectuarea unei percheziții este necesară pentru descoperirea și strângerea probelor, se poate dispune efectuarea acesteia.

Percheziția poate fi domiciliară sau corporală.

Percheziția domiciliară poate fi dispusă numai de judecător, prin încheiere motivată, în cursul urmăririi penale, la cererea procurorului, sau în cursul judecății. În cursul urmăririi penale, percheziția domiciliară se dispune de judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

Percheziția domiciliară se dispune în cursul urmăririi penale în camera de consiliu, fără citarea părților. Participarea procurorului este obligatorie.

În baza încheierii, judecătorul emite de îndată autorizația de percheziție, care trebuie să cuprindă:

- a) denumirea instanței;
- b) data, ora și locul emiterii;
- c) numele, prenumele și calitatea persoanei care a emis autorizația de percheziție;
- d) perioada pentru care s-a emis autorizația;
- e) locul unde urmează a se efectua percheziția;
- f) numele persoanei la domiciliul sau reședința căreia se efectuează percheziția;
- g) numele învinutului sau inculpatului.

Autorizația poate fi folosită o singură dată.

Percheziția corporală sau asupra vehiculelor poate fi dispusă, după caz, de organul de cercetare penală, de procuror sau de judecător.

Percheziția domiciliară nu poate fi dispusă înainte de începerea urmăririi penale.

Percheziția domiciliară în cursul urmăririi penale

Art. 101. - Percheziția dispusă în cursul urmăririi penale, potrivit art. 100, se efectuează de procuror sau de organul de cercetare penală, însoțit, după caz, de lucrători operativi.

Percheziția domiciliară în cursul judecății

Art. 102. - Judecătorul poate proceda la efectuarea percheziției cu ocazia unei cercetări locale.

În celelalte cazuri, dispoziția judecătorului de a se efectua o percheziție se comunică procurorului, în vederea efectuării acesteia.

Timpul de efectuare a percheziției

Art. 103. - Ridicarea de obiecte și înscrisuri, precum și percheziția domiciliară se pot face între orele 6,00-20,00, iar în celelalte ore numai în caz de infracțiune flagrantă sau când percheziția urmează să se efectueze într-un local public. Percheziția începută între orele 6,00-20,00 poate continua și în timpul nopții.

Procedura percheziției

Art. 104. - Organul judiciar care urmează a efectua percheziția este obligat ca, în prealabil, să se legitimeze și, în cazurile prevăzute de lege, să prezinte autorizația dată de judecător.

Ridicarea de obiecte și înscrisuri precum și percheziția domiciliară se fac în prezența persoanei de la care se ridică obiecte ori înscrisuri, sau la care se efectuează percheziția, iar în lipsa acesteia, în prezența unui reprezentant, a unui membru al familiei, sau a unui vecin, având capacitate de exercițiu.

Aceste operațiuni se efectuează de organul judiciar în prezența unor martori asistenți.

Când persoana la care se face percheziția este reținută ori arestată, va fi adusă la percheziție. În cazul în care nu poate fi adusă, ridicarea de obiecte și înscrisuri, precum și percheziția domiciliară se fac în prezența unui reprezentant ori a unui membru de familie, iar în lipsa acestora, a unui vecin, având capacitate de exercițiu.

Este interzisă efectuarea în același timp cu percheziția a oricăror acte procedurale în aceeași cauză, care prin natura lor împiedică persoana la care se face percheziția să participe la percheziție.

Efectuarea percheziției domiciliare

Art. 105. - Organul judiciar care efectuează percheziția are dreptul să deschidă încăperile sau alte mijloace de păstrare în care s-ar putea găsi obiectele sau înscrisurile căutate, dacă cel în măsură să le deschidă refuză aceasta.

Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta săvârșită; obiectele sau înscrisurile a căror circulație sau deținere este interzisă se ridică totdeauna.

Organul judiciar trebuie să ia măsuri ca faptele și împrejurările din viața personală a celui la care se efectuează percheziția și care nu au legătură cu cauza, să nu devină publice.

Efectuarea percheziției corporale

Art. 106. - Percheziția corporală se efectuează de organul judiciar care a dispus-o, cu respectarea dispozițiilor art. 104 alin. 1, sau de persoana desemnată de acest organ.

Percheziția corporală se face numai de o persoană de același sex cu cea percheziționată.

Identificarea și păstrarea obiectelor

Art. 107. - Obiectele sau înscrisurile se prezintă persoanei de la care sunt ridicate și celor care asistă, pentru a fi recunoscute și a fi însemnate de către acestea spre neschimbare, după care se etichetează și se sigilează.

Obiectele care nu pot fi însemnate ori pe care nu se pot aplica etichete și sigilii se împachetează sau se închid, pe cât posibil laolaltă, după care se aplică sigilii.

Obiectele care nu pot fi ridicate se sechestrează și se lasă în păstrare fie celui la care se află, fie unui custode.

Probele pentru analiză se iau cel puțin în dublu și se sigilează. Una din probe se lasă celui de la care se ridică, iar în lipsa acestuia, uneia din persoanele arătate în art. 108 alin. final.

Procesul-verbal de percheziție și de ridicare a obiectelor și înscrisurilor

Art. 108. - Despre efectuarea percheziției și ridicarea de obiecte și înscrisuri se întocmește proces-verbal.

Procesul-verbal trebuie să cuprindă, în afară de mențiunile prevăzute în art. 91, și următoarele mențiuni: locul, timpul și condițiile în care înscrisurile și obiectele au fost descoperite și ridicate, enumerarea și descrierea lor amănunțită, pentru a putea fi recunoscute.

În procesul-verbal se face mențiune și despre obiectele care nu au fost ridicate, precum și de acelea care au fost lăsate în păstrare.

Copie de pe procesul-verbal se lasă persoanei la care s-a făcut percheziția sau de la care s-au ridicat obiectele și înscrisurile, ori reprezentantului acesteia sau unui membru al familiei, iar în lipsă, celor cu care locuiește sau unui vecin și, dacă este cazul, custodelui.

Măsuri privind obiectele ridicate

Art. 109. - Organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune ca obiectele ori înscrisurile ridicate care constituie mijloace de probă să fie, după caz, atașate la dosar sau păstrate în alt mod.

Obiectele și înscrisurile ridicate, care nu sunt atașate la dosar, pot fi fotografiate. În acest caz fotografiile se vizează și se atașează la dosar.

Până la soluționarea definitivă a cauzei, mijloacele materiale de probă se păstrează de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată la care se găsește dosarul.

Obiectele și înscrisurile predate sau ridicate în urma percheziției și care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin. Obiectele supuse confiscării nu se restituie.

Obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă nu sunt supuse confiscării, pot fi restituite persoanei căreia îi aparțin, chiar înainte de soluționarea definitivă a procesului, afară de cazul când prin această restituire s-ar putea stănjeni aflarea adevărului. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere persoanei căreia i-au fost restituite obiectele, că este obligată să le păstreze până la soluționarea definitivă a cauzei.

Conservarea sau valorificarea obiectelor ridicate

Art. 110. - Obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă sunt dintre acelea arătate în art. 165 alin. 2 și dacă nu este cazul a fi restituite, se conservă sau se valorifică potrivit dispozițiilor aceluiași articol.

Dispoziții speciale privind unitățile publice și alte persoane juridice

Art. 111. -

Dispozițiile din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător și atunci când actele procedurale se efectuează la o unitate dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal sau la o altă persoană juridică, dispoziții care se completează după cum urmează:

- a) organul judiciar se legitimează și, după caz, înfățișează reprezentantului unității publice sau al altei persoane juridice autorizația dată;
- b) ridicarea de obiecte și înscrisuri, precum și percheziția se efectuează în prezența reprezentantului unității;
- c) atunci când este obligatorie prezența martorilor asistenți, aceștia pot face parte din personalul unității;
- d) copie de pe procesul-verbal se lasă reprezentantului unității.

Restituirea lucrurilor

Art. 169. - Dacă procurorul sau instanța de judecată constată că lucrurile ridicate de la învinuit ori inculpat, sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra, sunt proprietatea persoanei vătămate ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea sa, dispune restituirea acestor lucruri persoanei vătămate. Orice altă persoană care pretinde un drept asupra lucrurilor ridicate poate cere, potrivit dispozițiilor art. 168, stabilirea acestui drept și restituirea.

Restituirea lucrurilor ridicate are loc numai dacă prin aceasta nu se stingherește aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei și cu obligația pentru cel căruia îi sunt restituite să le păstreze până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Lege nr. 161/2003 din 19/04/2003

privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

CAPITOLUL

IV

Dispoziții procedurale

Art. 56. - (1) Ori de câte ori pentru descoperirea și strângerea probelor este necesară cercetarea unui sistem informatic sau a unui suport de stocare a datelor informatice, organul competent prevăzut de lege poate dispune efectuarea unei percheziții.

(2) Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că ridicarea obiectelor care conțin datele prevăzute la alin. (1) ar afecta grav desfășurarea activității persoanelor care dețin aceste obiecte, poate dispune efectuarea de copii, care pot servi ca mijloc de probă și care se realizează potrivit art. 55 alin. (3).

(3) În cazul în care, cu ocazia cercetării unui sistem informatic sau a unui suport de stocare a datelor informatice, se constată că datele informatice căutate sunt cuprinse într-un alt sistem informatic sau suport de stocare a datelor informatice și sunt accesibile din sistemul sau suportul inițial, se poate dispune, de îndată, autorizarea efectuării percheziției în vederea cercetării tuturor sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice căutate.

(4) Dispozițiile din Codul de procedură penală referitoare la efectuarea percheziției domiciliare se aplică în mod corespunzător.

Art. 58. - Dispozițiile prezentului capitol se aplică în urmărirea penală sau judecarea cauzelor privind infracțiunile prevăzute în prezentul titlu și a oricăror alte infracțiuni săvârșite prin intermediul sistemelor informatice.

Decizie nr. 122/2002

din 11/04/2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹ alin. 2 din Codul de procedură penală

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere exprimat de Guvern, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 385¹ alin. 2 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: "Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința sau decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs."

Prevederile constituționale invocate de autorii excepției de neconstituționalitate sunt următoarele:

- art. 21 alin. (2): "Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.";

- art. 125: "(1) Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare.

(3) Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege."

De asemenea, în susținerea excepției se invocă și prevederile art. 5, referitoare la dreptul la libertate și la siguranță, și ale art. 6, referitoare la dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că este neîntemeiată în sensul celor ce se vor arăta în continuare.

Stabilirea procedurii de judecată, inclusiv a procedurii recursului, este dată, prin art. 125 din Constituție, în competența legiuitorului. La fel, potrivit art. 128 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Văzând și prevederile art. 51 alin. (1) din Constituție, precum și ale art. 20 alin. (1), se înțelege că legiuitorul are obligația să reglementeze procedura de judecată și, în acest cadru, exercitarea căilor de atac, în limitele prevăzute de Legea fundamentală și de tratatele internaționale privind drepturile omului. Stabilind, prin art. 385¹ alin. 2 din Codul de procedură penală, că încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința sau cu decizia atacată, legiuitorul a acționat în limitele competenței sale, prevăzute prin dispozițiile constituționale evocate mai sus.

În același mod a procedat legiuitorul în reglementarea apelului, dispunând, prin art. 261 alin. 2 din Codul de procedură penală, că încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu fondul.

Acest mod de reglementare a exercitării căilor de atac împotriva încheierilor se justifică prin necesitatea de a se asigura celeritatea procesului penal, exigență recunoscută cu valoare de principiu atât în sistemul nostru procesual, cât și în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră la art. 6 pct. 1 dreptul oricărei persoane "la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale".

Susținerea autorilor excepției de neconstituționalitate conform căreia prin dispozițiile art. 385¹ alin. 2 din Codul de procedură penală se încalcă prevederile art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție, precum și cele ale art. 125, privind instanțele judecătorești, este nefondată deoarece textul legal criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate. Dimpotrivă, legea asigură accesul persoanelor interesate la justiție, prin reglementarea posibilității exercitării recursului împotriva încheierilor pronunțate de instanță, o dată cu exercitarea recursului împotriva sentinței sau a deciziei atacate.

Textul criticat nu contravine nici art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care se referă la dreptul la libertate și la siguranță, iar nu la exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, și nici art. 6 din aceeași convenție, care, prin consacrarea principiului celerității procesului judiciar, permite adoptarea de către statele părți la convenție a unor reglementări, ca cea prevăzută de art. 385¹ alin. 2 din Codul de procedură penală, menite să împiedice prelungirea judecării cauzelor peste limitele unui termen rezonabil.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹ alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lidia Peter, Cristian Bojincă, Valentino Acatrinei și Rodica Fesiuc în Dosarul nr. 9/2002 al Curții Supreme de Justiție - Completul de 9 judecători.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 aprilie 2002.

PREȘEDINTE

Decizie nr. 875/2006

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 100 alin. 4 din Codul de procedură penală, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 26 octombrie 2003, care au următorul conținut: "Percheziția domiciliară se dispune în cursul urmăririi penale în camera de consiliu, fără citarea părților. Participarea procurorului este obligatorie."

Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 20 privind tratatele internaționale privind drepturile omului, coroborate cu art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un recurs efectiv.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 100 alin. 4 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat pe calea excepției de neconstituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 428 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.187 din 13 decembrie 2004, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a art. 100 alin. 4 din Codul de procedură penală, statuând că aceste dispoziții legale "reglementează posibilitatea dispunerii percheziției domiciliare în cursul primei faze a procesului penal, și anume în faza de urmărire penală. Aceasta se dispune, în acord cu prevederile constituționale ale art. 27 alin. (3), de către judecător, în condițiile și în formele prevăzute de Codul de procedură penală". Totodată, Curtea a constatat că nu poate fi primită critica de neconstituționalitate susținută de autorul excepției, deoarece prevederile art. 129 din Constituție circumscriu legii - în speță Codului de procedură penală condițiile în care se pot exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești. Or, dispozițiile art. 100 alin. 4 din Codul de procedură penală se constituie în norme de procedură, care, în virtutea dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit cărora "Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege", pot fi stabilite exclusiv de legiuitor.

Curtea constată că percheziția constituie un procedeu de descoperire a mijloacelor materiale de probă. Încuviințarea percheziției nu reprezintă un proces, ci o măsură procesuală luată pentru strângerea probelor necesare aflării adevărului. Lipsa citării părților la încuviințarea măsurii nu încalcă drepturile constituționale ale acestora, percheziția efectuându-se în prezența persoanelor de la care se ridică obiecte sau înscrisuri ori în prezența unui reprezentant al acestora.

De asemenea, dispozițiile legale criticate nu conțin norme contrare dreptului părților la apărare și la un proces echitabil, acestea putând formula, atât în timpul urmăririi penale, cât și în timpul judecății, toate apărările pe care le consideră necesare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Floarea Cacuci în Dosarul nr. 371/2006 al Judecătoriei Oradea.

Lucrare profesională 1

Aplicând principiile și jurisprudența CEDO pertinentă privind articolele 6 și 8, **redactați sentința prin care vă pronunțați cu privire la plângerea Băncii Goblin împotriva încheierilor de autorizare a perchezițiilor și împotriva modului de efectuare a acestora.** Este necesar să vă pronunțați distinct asupra excepției inadmisibilității ridicate de Parchet, astfel cum rezultă din practica sentinței, respectiv asupra fondului cererii.

Pentru scopul îndeplinirii acestei cerințe, urmează să analizați și să vă pronunțați asupra fondului cererii independent de soluția pe care ați dat-o excepției de inadmisibilitate.

Lucrare profesională 2

Aplicând principiile și jurisprudența CEDO pertinentă privind articolul 1 al Protocolului nr. 1, **redactați ordonanța procurorului prin care se soluționează cererea de restituire a obiectelor** ridicate cu ocazia percheziției domiciliare în speță.

(NOTĂ: Pentru rezolvarea lucrărilor profesionale, urmează a se vedea situația de fapt ce reiese din dosarul prezentat mai sus)

Speta 2

Reclamantul C.B. a fost implicat într-un accident rutier la 10 noiembrie 1998. Un autovehicul care venea din sens opus l-a orbit pe reclamant cu farurile, obligându-l să încetinească și să vireze spre marginea drumului. Aici însă se afla o căruță nesemnălizată pe care nu a mai putut să o evite. Căruțașul T.M. a scăpat nevătămat, dar pasagerul său, S.I., a suferit leziuni care au necesitat tratament medical.

Serviciul de medicină legală a întocmit un raport, iar S.I. avea leziuni care necesitau 55-60 zile îngrijiri medicale.

Un raport de expertiză tehnică arată că reclamantul condusesse autovehiculul în mod regulamentar cu o viteză de 43 km/h, și ca autovehiculul lovise căruța la o viteză de 33 km/h.

S-a dispus la 15 iunie 1999 începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă și lovire și alte violențe.

S.I. s-a constituit parte civilă cu suma de 2000 euro.

Judecătoria l-a achitat pe reclamant în baza art. 47¹ din Codul penal și a respins acțiunea civilă în despăgubiri formulată de S.I.

Atât reclamantul, cât și S.I. au formulat apel. Reclamantul a criticat temeiul în baza căruia s-a dispus achitarea, susținând că nu a săvârșit acea infracțiune. S.I. a criticat faptul că reclamantul nu a fost obligat la plata de despăgubiri. Tribunalul a respins apelurile.

¹ **Articolul 47, Codul penal în vigoare la data respectivă:** Nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală, al cărei rezultat este consecința unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

Atât reclamantul, cât și S.I. au formulat recurs. Curtea de Apel a respins recursul reclamantului și a menținut sentința Judecătorei prin care era achitat în temeiul art. 47 C. pen., dar a admis recursul lui S.I. și l-a obligat pe reclamant să îi plătească o sumă de 2600 euro.

Motivarea admiterii recursului formulat de S.I. reținea că instanțele inferioare au aplicat greșit legea în legătură cu latura civilă a acțiunii și acestea au comis o eroare achitându-l pe reclamant pe motiv că acesta nu ar fi putut anticipa prezența căruței pe carosabil. Conform probelor de la dosar, reclamantul a comis fapta nelegală de care fusese învinuit și ar fi putut anticipa pericolul respectiv. Reclamantul era vinovat de vătămare corporală din culpă și de lovire și alte violențe deoarece nu a controlat viteza autovehiculului sau nu a adaptat-o la condițiile de drum, astfel încât să fie în măsură să oprească în eventualitatea unui obstacol. De asemenea, instanța a respins concluzia expertizelor tehnice auto referitoare la viteza autovehiculului reclamantului, motivând că impactul a cauzat ruperea unei părți din căruță. Mai mult, dacă ar fi condus prudent, reclamantul ar fi oprit atunci când a fost orbit de farurile autovehiculului care circula din sens opus. În consecință, instanța a constatat: *„Pentru motivele sus-menționate, instanța consideră că reclamantul este vinovat de infracțiunea de care în mod corect a fost învinuit și trimis în judecată, faptul că instanțele inferioare l-au achitat în baza prevederilor art. 47 C. proc. pen. nu are relevanță pentru acțiunea civilă.”*

Reclamantul C.B. a adresat o plângere Curții Europene a Drepturilor Omului, considerând că hotărârea Curții de Apel prin care s-a admis recursul lui S.I. ridică o problemă referitoare la art. 6 alin. 2 din Convenția europeană a Drepturilor Omului.

Lucrare profesională 3

Analizați argumentele reținute de Curtea de Apel în motivarea admiterii recursului formulat de S.I., arătând ce se înțelege prin prezumția de nevinovăție în sensul Convenției, care este domeniul de aplicare al acestei noțiuni și dacă prin motivarea deciziei sau prin limbajul folosit în raționamentul expus, Curtea de Apel a adus atingere principiului prezumției de nevinovăție, astfel cum este garantat la art. 6 § 2 din Convenție.