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Subsemnaţii, prof. univ. dr. Traian Cornel BRICIU, lect. univ. dr. Paul POP şi lect. univ. dr. Gheorghe-Liviu ZIDARU, în calitate de membri ai Centrului de Procedură civilă din cadrul Facultăţii de Drept a Universităţii din Bucureşti, la solicitarea domnului Decan, prof. univ. dr. Flavius Antoniu BAIAS, ca urmare a cererii formulate de către Uniunea Naţională a Barourilor din România, formulăm prezentul

**PUNCT DE VEDERE**

referitor la următoarele chestiuni:

1. ***Dacă pentru activitatea de curator special este necesară prezenţa avocatului curator la fiecare termen de judecată;***
2. ***Dacă este posibilă stabilirea domiciliului procesual al părţii la sediul profesional al avocatului curator, cu privire la dreptul acestuia de exercitare a profesiei de avocat.***
3. **Preliminarii**

Prezentul punct de vedere analizează într-un mod neexhaustiv instituţia curatorului special (*curator litis*), calitate care odată cu intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, revine în mod exclusiv avocaţilor. De asemenea, Legea nr. 25/2017 privind modificarea Legii nr. 51/1995 enumeră activitățile de curatelă specială printre actele prin care se realizarea activitatea profesională a avocatului[[1]](#footnote-1).

Noua legislaţie procesual civilă, augmentează, într-o manieră benefică, rolul avocatul în cadrul procesului civil şi prin reglementarea în art. 58 NCPC a instituţiei **curatelei speciale.**

În acest sens, potrivit normei legale sus-citate, numirea curatorului special se face de către instanţa care judecă procesul, dintre avocaţii anume desemnaţi în acest scop de barou pentru fiecare instanţă judecătorească, curatorul special având toate drepturile şi obligaţiile prevăzute de lege pentru reprezentantul legal.

Aşadar, sintagma de curator special se adresează exclusiv avocaţilor, care îşi manifestă expres dorinţa de a fi numiţi în această calitate, în anumite litigii aflate spre soluţionare pe rolul instanţelor de judecată. Modalitatea prin care această intenţie se poate materializa este solicitarea scrisă a avocaţilor interesaţi, care se adresează barourilor pe tabloul cărora sunt înscrişi, astfel încât nominalizarea acestora să se facă pe baza registrului public special întocmit și actualizat periodic [art. 911 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat].

1. **Scurte repere istorice**

Instituţia curatelei speciale nu este nouă. Ea a existat şi în vechea reglementare, având însă o sferă de aplicare mai redusă, respectiv atunci când parte în proces era un incapabil sau un interzis care nu avea un reprezentant legal, în caz de pericol de întârziere, preşedintele tribunalului putea numi un curator special, care să reprezinte interesele incapabilului, până la numirea unui reprezentant legal (art. 66 C. proc. civ. 1865, în forma în vigoare înainte de 1948)[[2]](#footnote-2).

De asemenea, un alt caz în care intervenea curatorul special era acela al persoanei dispărute, situaţie în care preşedintele tribunalului de la ultimul domiciliu al acestuia, la cererea părţii interesate, numea un curator special, pentru reprezentarea în instanţă a intereselor celui dispărut (art. 621 – art. 623 C. proc. civ. 1865, în forma în vigoare înainte de 1948).

Urmare reformei judiciare din anul 1948, care a generat modificări importante a Codului de procedură civilă 1865, curatela specială, ca instituţie, a fost păstrată, fiind însă definită mult mai clar.

Astfel, în art. 44 C. proc. civ. 1865, în forma în vigoare după 1948, curatela specială era considerată o reprezentare legală temporară[[3]](#footnote-3) în anumite situaţii excepţionale, adică atunci când o persoană lipsită de capacitate de exerciţiu nu avea reprezentant legal şi exista urgenţă în judecarea cauzei; la cererea părţii interesate, instanţa putea numi un curator special pentru reprezentarea celui lipsit de capacitate de exerciţiu până la numirea unui reprezentant legal. De asemenea, instanţa numea un curator special atunci când exista conflict de interese între reprezentant şi cel reprezentat[[4]](#footnote-4).

Remarcăm că, spre deosebire de forma anterioară anului 1948, legiuitorul nu a mai păstrat curatela dispărutului.

Prin O.U.G. nr. 138/2000, art. 44 C. proc. civ. 1865 a fost completat în sensul instituirii unei curatele speciale în procesul civil, atunci când persoana juridică, chemată să stea în judecată, nu avea reprezentant legal.

1. **Cazurile în care operează curatela specială în procesul civil**

Instituţia curatelei speciale a fost instituită de legiuitor cu scopul de a preveni şi a înlătura nesocotirea drepturilor procesuale ale persoanelor prevăzute de dispoziţiile art. 58 NCPC[[5]](#footnote-5).

Ea a fost mult mai bine definită şi structurată în noua legislaţie procesual civilă, cu scopul manifest de a constitui unul din mijloacele necesare pentru aplicabilitatea practică a unor principii fundamentale ale procesului civil, cum ar fi: *principiul dreptului la apărare* – art. 13 NCPC, *principiul privind dreptul la un proces echitabil*, *în termen optim şi previzibil* – art. 6 NCPC, *principiul contradictorialităţii* – art. 14 NCPC.

Potrivit Noului Cod de procedură civilă, curatela specială se poate institui în următoarele cazuri:

1. în caz de urgenţă, dacă persoana fizică lipsită de capacitate de exerciţiu a drepturilor civile sau cu capacitate de exerciţiu restrânsă nu are reprezentant legal – **art. 58 alin. (1) teza I şi alin. (2) NCPC**;
2. în caz de conflict de interese între reprezentantul legal şi cel reprezentat – **art. 58 alin. (1) teza a II-a NCPC**;
3. când persoana juridică ori o entitate din cele prevăzute la art. 56 alin. (2) NCPC chemate să stea în judecată nu are reprezentant – **art. 58 alin. (1) teza a III-a NCPC**;
4. când legea prevede sau când circumstanţele cauzei o impun pentru a se asigura dreptul la un proces echitabil, judecătorul poate numi pentru oricare parte din proces un reprezentant în condiţiile art. 58 alin. (3) NCPC, arătând în încheiere limitele şi durata reprezentării – **art. 80 alin. (4) NCPC**;
5. în cazul citării prin publicitate în condiţiile **art. 167 alin. (3) NCPC**;
6. în cazul coparticipării procesuale, dacă părţile nu îşi aleg un mandatar sau nu se înţeleg asupra persoanei mandatarului – **art. 202 alin. (3) teza a II-a NCPC**;
7. în cazul citării moştenitorilor, până la intervenirea lor în proces, printr-un curator special numit de instanţă – **art. 155 alin. (1) pct. 15 NCPC**;
8. în cazul decesului debitorului în faza executării silite – **art. 687 alin. (1), art. 688 alin. (1) şi (3) şi art. 689 NCPC**;

Norma legală generală – art. 58 NCPC, prevede expres drept condiţie de existenţă – urgenţa. Cu toate că această condiție este menționată într-un text care constituie cadrul general al curatelei, ea este necesară numai în cazul prevăzut la art. 58 alin. (1) teza I NCPC iar nu și în celelalte cazuri prevăzute de lege.

Întrucât art. 58 alin. (1) teza I NCPC nu defineşte urgenţa, aceasta va trebui în mod necesar să se raporteze la situaţia procesuală concretă a persoanei lipsite de ocrotire.

În funcţie de cauza care a generat numirea curatorului special, reprezentarea poate să fie temporară sau pe toată durata procesului.

Aici trebuie să facem distincţia între situaţiile prevăzute expres de lege. Astfel:

* când numirea curatorului s-a făcut pentru apărarea intereselor celui lipsit de capacitate de exerciţiu sau cu capacitate de exerciţiu restrânsă, durata numirii este limitată până la desemnarea reprezentantului sau ocrotitorului legal;
* când numirea curatorului se face pentru apărarea intereselor persoanei juridice sau entităţii fără personalitate juridică, în momentul în care acestea îşi vor desemna organele de conducere, numirea curatorului special încetează;
* când desemnarea curatorului se impune pentru protejarea intereselor părţii aflate în conflict de interese cu reprezentantul sau ocrotitorul legal, numirea curatorului special va înceta doar în momentul în care conflictul de interese între reprezentant şi reprezentat va înceta[[6]](#footnote-6).

1. **Analiza problematicii ce face obiectul opiniei științifice**
2. **Dacă pentru activitatea de curator special este necesară prezenţa avocatului curator la fiecare termen de judecată**.

După cum am precizat în debutul prezentului punct de vedere, curator special poate să fie doar un avocat dintre cei anume desemnaţi de barou.

Pentru a putea răspunde la prima chestiune ce face obiectul prezentei opinii ştiinţifice, trebuie să plecăm de la raţiunea care a generat instituţia curatelei judiciare, anume aceea de asigurare a unui drept la apărare corespunzător, în procesul civil, astfel cum acesta este definit în art. 24 din Constituţie, indiferent dacă ne găsim în faza de judecată sau în cea de executare silită.

Prin raportare la cazurile în care poate interveni *curatela litis*, enumerate la punctul III de mai sus, considerăm că trebuie făcută o analiză distinctă pentru fiecare caz de reprezentare în parte.

De altfel, problematica curatelei judiciare se regăseşte şi în aspectele de practică neunitară a instanţelor[[7]](#footnote-7), făcând obiectul unor analize, din păcate neexhaustive, ci doar cu privire la cazul prevăzut la art. 167 alin. (3) NCPC, pe care îl vom analiza la lit. e) din prezenta opinie.

Astfel, primele trei cazuri, reglementate de norma legală generală, respectiv art. 58 NCPC, le vom analiza împreună, având în vedere că sunt dictate de realități juridice apropiate (*eadem ratio legis*):

1. *în caz de urgenţă, dacă persoana fizică lipsită de capacitate de exerciţiu a drepturilor civile sau cu capacitate de exerciţiu restrânsă nu are reprezentant legal –* ***art. 58 alin. (1) teza I şi alin. (2) NCPC****;*
2. *în caz de conflict de interese între reprezentantul legal şi cel reprezentat –* ***art. 58 alin. (1) teza a II-a NCPC****;*
3. *când persoana juridică ori o entitate din cele prevăzute la art. 56 alin. (2) NCPC chemate să stea în judecată, nu are reprezentant –* ***art. 58 alin. (1) teza a III-a NCPC.***

Pornind de la premisa că în momentul în care este desemnat în această calitate, curatorul special are toate drepturile şi obligaţiile prevăzute de lege pentru reprezentantul special – art. 58 alin. (3) teza a II-a NCPC, în cele ce urmează vom face o scurtă prezentare a noţiunii de **reprezentant legal**.

Astfel, prin raportare la dispoziţiile exprese ale art. 80 alin. (1) teza a II-a NCPC, reprezentarea poate fi legală, convenţională sau judiciară[[8]](#footnote-8).

În cazul persoanelor fizice, reprezentarea este legală pentru cei lipsiţi de capacitate de exerciţiu în două cazuri, respectiv minorul sub 14 ani şi cel pus sub interdicţie.

De altfel, art. 80 alin. (2) NCPC prevede că persoanele fizice lipsite de capacitate de exerciţiu stau în judecată prin reprezentant legal, care sunt, în cazul minorului: părinţii, iar în lipsa acestora, tutorele ori cei care îl reprezintă pe cel dat în plasament. Iar în cazul persoanei puse sub interdicţie, reprezentantul legal este tutorele desemnat în condiţiile art. 166 NCC sau curatorul special[[9]](#footnote-9), numit până la soluţionarea cererii de punere sub interdicţie judecătorească.

În cazul societăţilor, reprezentarea legală în raporturile cu terţii şi în justiţie se exercită prin administrator, prin consiliu de administraţie ori prin preşedinte[[10]](#footnote-10).

Având în vedere că persoanele aflate în situațiile care au condus la reglementarea curatelei – minori, puși sub interdicție – pot sta în judecată numai prin reprezentant, iar legiuitorul are în vedere o apărare completă și efectivă a acestora, iar nu una parţială și ineficientă, normele fiind impregnate de interesul public al asigurării echilibrului procesual, ca o condiție a procesului echitabil, nu putem decât să apreciem caracterul obligatoriu al prezenței curatorului la fiecare termen de judecată. Fără prezența acestuia procesul nu poate continua, instanța fiind obligată să amâne judecata cauzei, cu consecințe asupra termenului optim și previzibil al procedurii.

*Mutatis mutandis* raţionamentul se aplică în mod corespunzător şi în cazul interzişilor judecătoreşti, precum și societăților aflate în situația prevăzută la art. 58 NCPC.

De altfel, prezența avocatului la fiecare termen reprezintă o obligație legală a avocatului [art .40 alin. (1) Legea nr. 51/1995]. Aceasta se aplică și cazurilor în care este curator judiciar, dacă din lege sau actul de numire nu rezultă o limitare a obligațiilor sale, deoarece Legea nr. 25/2017 a cuprins curatela judiciară în activitățile specific profesiei de avocat. Faptul că, spre deosebire de reprezentarea convențională, neprezentarea avocatului – curator judiciar – are drept consecință amânarea procesului, sub sancțiunea nulității actelor efectuate la acel termen, decurge din importanța pe care legiuitorul a acordat-o nevoii de echilibru procesual, manifestat prin efectiva apărare a unor categorii de justițiabili considerați a fi în dificultate și care prezintă particularitatea că nu își pot alege reprezentantul.

**Pe cale de consecinţă, în aceste trei cazuri prevăzute expres de art. 58 NCPC, apreciem că prezenţa la fiecare termen de judecată a curatorului special este obligatorie, pentru că, spre pildă, în cazul minorului, i s-ar ştirbi dreptul la apărare în procesul civil, iar principiul care dă preeminenţa interesului superior al copilului al fi încălcat în mod vădit.**

1. *când legea prevede sau când circumstanţele cauzei o impun pentru a se asigura dreptul la un proces echitabil, judecătorul poate numi pentru oricare parte din proces un reprezentant în condiţiile art. 58 alin. (3) NCPC, arătând în încheiere limitele şi durata reprezentării –* ***art. 80 alin. (4) NCPC***

În acest caz special, prevăzut de art. 80 alin. (4) NCPC, circumstanţele care pot impune desemnarea unui curator judiciar pot fi determinate, spre pildă, de gradul ridicat de complexitate a cauzei prin raportarea la partea în nevoie, la faptul că aceasta nu are un apărător calificat, dar nici nu întruneşte condiţiile pentru acordarea ajutorului public judiciar, iar, dacă instanţa nu ar desemna un reprezentant, s-ar nesocoti principii fundamentale ale procesului civil, cum ar fi dreptul la un proces echitabil şi principiul egalităţii.

Având în vedere redactarea fără echivoc a acestui caz de reprezentare, în sensul că numirea curatorului se face în condiţiile art. 58 alin. (3) NCPC, arătându-se în încheiere limitele şi durata reprezentării, ar putea rezulta că în acest caz sunt incidente doar două din cele trei condiţii prevăzute în textul legal anterior citat, respectiv numirea curatorului de către instanţa care judecă procesul şi cea referitoare la persoana reprezentantului – un avocat dintre cei anume desemnaţi de către barou pentru fiecare instanţă judecătorească.

*A contrario*, curatorul special numit în baza art. 80 alin. (4) NCPC nu ar avea drepturile şi obligaţiile prevăzute de lege pentru reprezentantul legal.

**Totuşi, considerăm că pentru existenţa calităţii de curator special, trebuie întrunite cumulativ cele trei condiţii impuse de art. 58 alin. (3) NCPC, de aceea şi în acest caz prevăzut de art. 80 alin. (4) NCPC, pentru a evita interpretarea unei posibile lacune legislative, curatorul special numit în baza textului de lege anterior citat, va avea tot drepturile şi obligaţiile prevăzute de lege pentru reprezentantul legal şi nu pentru cel judiciar.**

**De aceea, în opinia noastră, în această situaţie, în care legiuitorul a transgresat stabilirea limitelor reprezentării către judecător, se va aprecia de la caz la caz dacă este necesară sau nu prezenţa curatorului special la fiecare termen de judecată. Iar în măsura în care actul de numire nu fixează anumite limite, sunt aplicabile cele menționate în privința cazurilor de la art. 58 NCPC lit. a,b şi c din prezentul punct de vedere**.

1. *în cazul citării prin publicitate în condiţiile* ***art. 167 alin. (3) NCPC***

În cazul încuviinţării citării prin publicitate, instanţa are obligaţia de a desemna un curator dintre avocaţii anume desemnaţi de barou, în condiţiile art. 58 NCPC, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului.

Din redactarea normei legale, o problemă care se poate ridica în acest caz special de curatela, ar fi acela de a şti dacă curatorul este citat numai la dezbaterile finale sau şi la cercetarea procesului?

După cum am arătat şi cu altă ocazie[[11]](#footnote-11), sintagma “dezbateri” nu trebuie înţeleasă *stricto sensu*, adică de prezenţa obligatorie doar la momentul punerii concluziilor pe fondul cauzei, astfel cum aceasta este prevăzută în art. 389-394 NCPC, în opoziţie cu sintagma “cercetarea procesului”, când curatorul nu ar avea obligaţia de a fi prezent.

În accepţiunea art. 167 alin. (3) NCPC, termenul de “dezbateri” are o semnificaţie *lato sensu*, generală, care cuprinde orice discuţie făcută în faţa instanţei de judecată, indiferent de etapa în care se află procesul.

O altă problemă, care se poate ridica în acest caz special de curatelă, este de a şti ce se întâmplă dacă curatorul desemnat în cauză nu este prezent la dezbateri.

Apreciem[[12]](#footnote-12) că în situaţia absenţei curatorului de la dezbateri este blocată judecarea cauzei, instanţa fiind obligată să o amâne, luând, atunci când consideră ca este necesar pentru buna desfăşurare a procesului, măsura înlocuirii curatorului special.

În caz contrar, judecarea cererii în absenţa curatorului va face să fie incidentă sancţiunea nulităţii, necondiţionate de vătămare, a actelor de procedură efectuate în cauză, astfel cum rezultă fără echivoc din dispoziţiile art. 176 pct. 2 NCPC.

**De aceea, în opinia noastră, prezenţa curatorului special la fiecare termen de judecată, atunci când este desemnat în condiţiile art. 167 alin. (3) NCPC este obligatorie[[13]](#footnote-13)**.

1. *în cazul coparticipării procesuale, dacă părţile nu îşi aleg un mandatar sau nu se înţeleg asupra persoanei mandatarului –* ***art. 202 alin. (3) teza a II-a NCPC***

Potrivit dispoziţiilor art. 202 alin. (1) NCPC, în procesele în care, în condiţiile art. 59 NCPC, sunt mai mulţi reclamanţi sau pârâţi, ţinând cont de numărul foarte mare al acestora, de necesitatea de a se asigura desfăşurarea normală a activităţii de judecată, instanţa va putea dispune, prin rezoluţie, reprezentarea lor prin mandatar şi îndeplinirea procedurii de comunicare a actelor procesuale numai pe numele mandatarului, la domiciliul sau sediul acestuia.

Norma legală anterior citată trebuie coroborată cu situaţia de excepţie prevăzută de art. 202 alin. (3) teza a II-a NCPC, potrivit căreia în situaţia în care reclamanţii sau pârâţii nu îşi aleg un mandatar ori nu cad de acord asupra persoanei mandatarului, judecătorul va numi, prin încheiere, un curator special, potrivit art. 58 alin. (3) NCPC, care va asigura reprezentarea reclamanţilor sau, după caz, a pârâţilor şi căruia i se vor comunica actele de procedură.

**În acest caz, curatorul special are calitatea de reprezentant judiciar, care în mod evident asigură o reprezentare calificată, însă cu un obiect limitat la asigurarea cursivității procedurii prin înlăturarea piedicilor privind citarea și comunicarea actelor procesuale. Raţiunea legiuitorului a fost aceea de asigurare a unei bune administrări a justiţiei, curatorul special fiind un veritabil mandatar procesual pentru îndeplinirea procedurii, adică persoana în drept să primească citaţia şi celelalte acte de procedură supuse procedurii de comunicare[[14]](#footnote-14).**

**De aceea, considerăm că prin sintagma *va asigura reprezentarea* (s. ns.) utilizată în norma legală analizată, nu trebuie înţeles în mod necesar prezenţa la fiecare termen de judecată a curatorului special, ci persoana anume desemnată de instanţă, pentru comunicarea actelor de procedură, până când părţile vor cădea de acord cu privire la numirea unui mandatar comun. Iar în cazul în care părţile nu o vor face, curatorul special astfel desemnat, va acţiona pe toată durata procesului.**

1. *în cazul citării moştenitorilor, până la intervenirea lor în proces, printr-un curator special numit de instanţă, la domiciliul acestuia –* ***art. 155 alin. (1) pct. 15 NCPC***

Art. 155 alin. (1) pct. 15 NCPC, trebuie analizat prin corelarea cu dispoziţiile art. 412 alin. (1) pct. 1 NCPC, potrivit căruia judecarea cauzelor se suspendă de drept prin decesul uneia dintre părţi, până la introducerea în cauză a moştenitorilor, în afară de cazul când partea interesată cere termen pentru introducerea în cauza a acestora.

Aşadar, atunci când nu se dispune suspendarea judecăţii şi se acordă termen pentru introducerea în cauză a moştenitorilor părţii decedate, instanţa va numi un curator special, care să fie citat în calitate de reprezentant al acestora până la intervenirea lor în proces.

În lipsa unei prevederi exprese în art. 155 alin. (1) pct. 15 NCPC – norma specială, aceasta se va completa cu dispoziţiile din norma generală – art. 58 alin. (3) NCPC, privind numirea curatorului special.

**În acest caz special, apreciem că perioada în care va acţiona curatorul special este limitată în timp, respectiv până la introducerea în cauză a moştenitorilor, adică până la termenul acordat de instanţă, la cererea părţii interesate, în acest sens. Dacă la termenul acordat de instanţă pentru introducerea în cauză a moştenitorilor, aceştia nu au fost identificaţi şi în mod corelativ introduşi în cauza, procesul se va suspenda, iar funcţia curatorului special va înceta**.

**De asemenea, opinăm că între momentul în care a fost desemnat şi termenul acordat pentru introducerea în cauză a moştenitorilor, curatorului special i se vor comunica toate actele de procedură, inclusiv citaţiile, fără ca aceasta să implice şi obligativitatea din partea acestuia de a se prezenta la termenul de judecată**, **pentru că norma legală specială – art. 155 alin. (1) pct. 15 NCPC – reglementează exclusiv locul citării**.

1. *în cazul decesului debitorului în faza executării silite –* ***art. 687 alin. (1), art. 688 alin. (1) şi (3) şi art. 689 NCPC***

Cele două texte legale menţionate, reglementează trei situaţii relevante, în caz de deces al debitorului:

* prima situaţie să referă la decesul debitorului înainte de sesizarea executorului judecătoresc, mai exact înainte de înregistrarea cererii de executare silită la biroul executorului judecătoresc – art. 687 alin. (1) NCPC;
* a doua situaţie, se referă la decesul debitorului după sesizarea organului de executare, dar înainte de începerea executării silite – art. 688 alin. (1) şi (3) NCPC;
* a treia situaţie, se referă la decesul debitorului după începerea executării silite – art. 689 NCPC.

În prima situaţie, în care debitorul a decedat înainte de sesizarea executorului judecătoresc, nicio executare silită nu poate fi pornită şi deci nu devine incidentă norma legală privind numirea curatorului special.

În a doua şi a treia situaţie, adică atunci când decesul debitorului intervine după sesizarea executorului judecătoresc, respectiv după începerea executării silite, norma legală prevăzută de art. 58 NCPC, devine incidentă.

În aceste ultime două situaţii, în caz de deces al debitorului şi până la numirea unui curator al succesiunii[[15]](#footnote-15) ori a reprezentantului sau ocrotitorului legal, în cazul moştenitorilor lipsiţi de capacitate de exerciţiu sau cu capacitate de exerciţiu restrânsă, instanţa de executare, la cererea creditorului sau a executorului judecătoresc, va numi un curator special pentru executare, dispoziţiile art. 58 NCPC aplicându-se în mod corespunzător.

De precizat că desemnarea curatorului special are caracter temporar, ea fiind limitată în timp până la desemnarea curatorului succesiunii, respectiv până la numirea reprezentantului sau ocrotitorului legal.

Însă, în toată această perioadă, curatorul special va avea obligaţiile prevăzute de art. 58 alin. (3) NCPC, inclusiv aceea de apărare a intereselor moştenitorilor pe care îi reprezintă, termenele de îndeplinire a tuturor actelor de procedură curgând împotriva acestuia de la momentul în care a fost desemnat de instanţa de executare, cum ar fi termenul de exercitare a unei contestaţii la executare şi în mod corelativ, de reprezentare în faţa instanţei de executare, la toate termenele de judecată, şi apărare a intereselor moştenitorilor pe care îi reprezintă.

**De aceea, apreciem, că în situaţia numirii unui curator special, în procedura execuţională, acesta nu are obligaţia doar de primire a actelor de executare comunicate de executor, ci şi de prezenţă efectivă atât în faţa executorului judecătoresc[[16]](#footnote-16) pe toată perioada de desfăşurare a executării, cât şi în faţa instanţei de executare, la toate termenele de judecată, atunci când este parte într-o contestaţie la executare**.

1. **Dacă este posibilă stabilirea domiciliului procesual al părţii la sediul profesional al avocatului curator, cu privire la dreptul acestuia de exercitare a profesiei de avocat**.

Referitor la a doua chestiune ce face obiectul prezentei opinii ştiinţifice, nu ne putem ascunde surprinderea unei atare nelămuriri.

Răspunsul este evident şi nu poate constitui obiect de interpretare doctrinară şi/sau jurisprudenţială, având în vedere dispoziţiile exprese ale art. 155 alin. (1) pct. 7 NCPC, potrivit cărora incapabilii sau cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă, sunt citaţi prin reprezentaţii sau ocrotitorii lor legali, la domiciliul ori sediul acestora, după caz, *iar în caz de numire a unui curator special, potrivit art. 58 NCPC, citarea se va face prin acest curator la sediul său profesional* (s.n.).

De asemenea, potrivit art. 155 alin. (1) pct. 15 NCPC, *citarea moştenitorilor, se va face, până la intervenirea lor în proces, printr-un curator special numit de instanţă, la domiciliul sau la sediul profesional al acestuia* (s.n.)[[17]](#footnote-17).

**În concluzie, având în vedere dispoziţiile legale anterior citate, considerăm că nu există niciun impediment legal, care să împiedice stabilirea domiciliului procesual al părţii la sediul profesional al avocatului curator**.

Bucureşti, 20 august 2017

Prof. univ. dr. Traian Cornel BRICIU \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Lect. univ. dr. Paul POP \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Lect. univ. dr. Gheorghe-Liviu ZIDARU \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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