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**Speța 1**

Prin ordonanța din 10.03.2017, parchetul a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, față de suspectul AB și inculpatul BC. Prin aceeași ordonanță, procurorul a fixat o cauțiune în cuantum de 10.000 lei, care urma a fi depusă într-un termen de maxim 10 zile de la comunicarea ordonanței. În același termen, AB și BC puteau constitui și o garanție reală asupra unui bun, în limita valorii de 10.000 lei.

La 14.03.2017, procurorul a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți cu propunerea de înlocuire a măsurii controlului judiciar pe cauțiune luată față de inculpatul BC cu măsura arestării preventive, întrucât inculpatul a depășit limita teritorială stabilită prin ordonanța de luare a măsurii și există date că se pregătește să părăsească teritoriul României, pentru a sustrage de la urmărire.

Analizând propunerea, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus respingerea acesteia, reținând că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este mai mică de 5 ani, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 C. proc. pen. pentru luarea unei măsuri privative de libertate.

Întrucât la dosar existau acte medicale care să pună la îndoială discernământul inculpatului AB, parchetul a dispus, la 13.04.2018, prin ordonanță, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice. Constatând că se impune internarea inculpatului în vederea efectuării expertizei, comisia medico-legală din cadrul INML a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți în vederea dispunerii internării nevoluntare pe perioada maximă, de 60 de zile.

A fost fixat termen la 16.04.2018, judecătorul dispunând citarea inculpatului. Prin încheierea pronunțată în aceeași zi, după ascultarea inculpatului, în prezența avocatului, propunerea comisiei a fost admisă, judecătorul dispunând internarea nevoluntară a inculpatului AB, pe o perioadă de maxim 60 zile, în vederea efectuării expertizei medico-legale.

***Lucrarea profesională nr. 1***

*În raport de situația de fapt expusă mai sus, analizați legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse de judecător.*

***Speța 2***

La 01.12.2017, organele de ordine publică au fost sesizate prin Serviciul 112 cu privire la săvârșirea unei contravenții de tulburare a ordinii și liniștii publice de către persoanele din apartamentul nr. 2 al blocului A, situat (...). Ajunși la fața locului, agenții de poliție au luat legătura cu AB și BC, ocupații apartamentului, care i-au poftit înăuntru, ocazie cu care s-a constatat că respectivele persoane organizau o petrecere unde se consumau băuturi alcoolice și droguri. În baza dispozițiilor legale, organele poliției au dispus ridicarea silită a unei cantități de 1 gram de canabis, pe care au transmis-o a doua zi organelor de urmărire penală competente.

În cadrul procedurii de cameră preliminară, AB și BC, inculpați în cauză, au formulat cereri și excepții prin care au solicitat excluderea probelor obținute în urma ridicării silite a cantității de 1 gram de canabis, întrucât:

a. organele poliției nu aveau competența de a dispune această măsură, iar ridicarea de obiect s-a realizat în lipsa unui mandat de percheziție;

b. la efectuarea ridicării cantității de droguri nu a fost chemat un avocat din oficiu care să îl asiste pe inculpatul AB, deși acesta era minor la data de 01.12.2017 și nici nu au fost prezenți martori asistenți.

Cererile și excepțiile inculpaților au fost respinse, judecătorul de cameră preliminară dispunând începerea judecății.

La primul termen de judecată, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. (4) C. proc. pen., după care a întrebat inculpații dacă doresc a recunoaște învinuirile aduse și a urma procedura specială instituită prin dispozițiile art. 375, art. 377 C. proc. pen..

Inculpatul AB a arătat că recunoaște integral faptele reținute în actul de sesizare și solicită ca judecata să se realizeze în raport de probatoriul administrat în faza urmăririi penale, precum și de înscrisurile pe care se obligă a le depune la termenul următor.

Inculpatul BC a declarat că nu recunoaște faptele reținute în actul de sesizare și solicită efectuarea cercetării judecătorești.

Deliberând asupra cererii formulate de AB, instanța a constatat existența unor neclarități în stabilirea situației de fapt și a dispus prorogarea discutării admisibilității cererii formulate de inculpat, până la termenul următor, când vor fi depuse înscrisurile de care acesta dorește să se prevaleze.

În privința probatoriului, inculpatul BC a solicitat reaudierea martorului M., a cărui declarație a fost luată de procuror în faza urmăririi penale, arătând că dorește a contesta proba, întrucât a fost administrată cu nerespectarea dispozițiilor legale, procurorul omițând a încunoștința avocatul cu privire la data și ora audierii, deși acesta depusese la dosar o cerere prin care a solicitat participarea la efectuarea oricărui act de urmărire penală.

Deliberând asupra cererilor formulate, instanța a dispus reaudierea martorului M., reținând că are obligația readministrării probelor contestate.

La același termen, parchetul a depus la dosar și declarația lui D., arătând că acesta a fost coinculpat în dosarul de urmărire penală, însă față de el cauza a fost disjunsă. Inculpatul D. a fost trimis in judecată în luna februarie 2018, fiind condamnat cu reținerea dispozițiilor art. 396 alin. (10) C. proc. pen..

Inculpatul BC a solicitat audierea în prezenta cauză a lui D, în calitate de martor, pentru a-i putea adresa întrebări cu privire la situația de fapt. Instanța a respins însă cererea inculpatului, reținând că declarația lui D a fost luată în fața unei instanțe de judecată, care l-a ascultat potrivit dispozițiilor art. 375 C. proc. pen. pe toate împrejurările recunoscute, iar reaudierea sa pe aceleași împrejurări este inutilă.

La următorul termen, instanța a dispus, în urma administrării probelor, admiterea cererii inculpatului AB de judecare potrivit procedurii recunoașterii învinuirii.

La același termen, partea civilă PC a arătat că dorește să majoreze cuantumul pretențiilor civile, în temeiul art. 20 alin. (5) C. proc. pen., de la suma de 1.000 lei la suma de 1.700 lei, întrucât din eroare prin cererea de constituire a uitat să solicite și daunele morale.

Instanța a luat act de modificarea cererii, a constatat terminată cercetarea judecătorească și a dat cuvântul pe fondul cauzei.

Prin sentința civilă pronunțată, instanța a dispus:

– condamnarea inculpaților AB și BC. În privința inculpatului AB, instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) C. proc. pen.;

– admiterea integrală a pretențiilor civile formulate de P.C.;

***Lucrarea profesională nr. 2***

*În raport de situația de fapt reținută în speță, analizați legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în cauză.*

***Speța 3***

În fapt, în temeiul art. 346 alin. (3) lit. a) C. proc. pen., judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea cauzei la parchet, în ceea ce-l privește pe inculpatul *Primus,* care a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzută în art. 297 alin. (1) C. pen.

Pentru a dispune această soluție, *in nuce* judecătorul de cameră preliminară a reținut că în rechizitoriu nu au fost indicate în mod expres, ci numai cu caracter general, atribuţiile de serviciu, încălcate cu intenţie de către *Primus*. Judecătorul de cameră preliminară a considerat că o menţionare incompletă a legislaţiei primare presupus încălcate echivalează cu o descriere insuficientă a situaţiei de fapt, nefiind respectate exigenţele Deciziei Curţii Constituţionale nr. 405/2016.

Împotriva acestei încheieri, în termen legal, a formulat contestaţie procurorul. Examinând contestaţia formulată, judecătorul de cameră preliminară a admis-o, considerând că este întemeiată, pentru considerentele arătate, pe scurt, în continuare.

Obiectul procedurii de cameră preliminară este descris explicit în cuprinsul dispoziţiilor art. 342 C. proc. pen., care statuează neechivoc asupra prerogativelor judecătorului de a verifica, după trimiterea în judecată, chestiuni punctuale, enumerate limitativ: competenţa instanţei sesizate prin rechizitoriu, legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi legalitatea efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Examenul judecătorului de cameră preliminară, prin urmare, are un caracter preponderent formal, fiind limitat la chestiuni ce ţin, în mod esenţial, de legalitatea actelor procesuale ori procedurale efectuate în faza de urmărire penală ori de legalitatea probelor în sine.

Acest examen implică, cu necesitate, identificarea tuturor dispoziţiilor legale pertinente într-o cauză anume, urmată de examinarea, conform probelor, a actelor de urmărire penală cu exigenţele acelor dispoziţii şi, doar în cazurile expres prevăzute de lege, de aplicarea corespunzătoare a sancţiunilor prevăzute în art. 281-282 C. proc. pen.

Stabilindu-se sfera controlului exercitat în camera preliminară, în ceea ce priveşte legalitatea sesizării, aceasta vizează îndeplinirea condiţiilor prevăzute în art. 328 C. proc. pen. referitoare la conţinutul rechizitoriului, fiind necesar ca acesta să se limiteze la fapta şi persoana cu privire la care s-a efectuat urmărirea penală şi să cuprindă menţiunile privind data emiterii şi denumirea parchetului, numele, prenumele şi calitatea celui care l-a întocmit, datele privitoare la persoana inculpatului, fapta reţinută şi încadrarea juridică a acesteia, probele şi mijloacele de probă, date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranţă şi măsurile preventive luate în cursul urmăririi penale, dispoziţia de trimitere în judecată, cheltuielile judiciare şi semnătura celui care l-a întocmit, precum şi menţiunea verificării sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către procurorul ierarhic superior.

Aşadar, verificarea legalităţii sesizării se referă la îndeplinirea conţinutului rechizitoriului, fiind un examen similar cu cel efectuat prin prisma dispoziţiilor art. 300 C. proc. pen. anterior, articol care se referea la „regularitatea actului de sesizare”, din perspectiva condiţiilor de fond şi formă ale rechizitoriului, impunându-se cenzurarea legalităţii actului de sesizare ca act procesual şi act procedural, cu accent pe descrierea detaliată, clară a bazei factuale, caracterizarea în drept a acesteia, precizarea mijloacelor de probă, pentru a se stabili obiectul şi limitele judecăţii şi a existenţei verificărilor sub aspectul legalităţii şi temeiniciei efectuate de procurorul ierarhic superior.

Aceste limite ale verificării legalităţii sesizării sunt impuse de dispoziţiile art. 345 alin. (2) şi (3) C. proc. pen. care se referă la „neregularităţi ale actului de sesizare”, precum şi de dispoziţiile art. 346 alin. (3) lit. a) C. proc. pen. care prevăd sancţiunea restituirii cauzei la parchet când rechizitoriul este neregulamentar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut în art. 345 alin. (3) C. proc. pen. şi aceasta atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecăţii.

În cadrul acestei proceduri nu se poate verifica dacă prin normele indicate de procuror sunt reglementate atribuţii generale sau concrete ale funcţionarului public, dacă aceste norme sunt suficient de cuprinzătoare pentru a realiza corespondenţa cu actul îndeplinit, întrucât sunt chestiuni care vizează temeinicia şi fundamentarea în drept a acuzaţiei care pot fi clarificate numai în cursul cercetării judecătoreşti.

Analiza judecătorului de cameră preliminară trebuie să se limiteze la a constata existenţa menţiunilor şi natura dispoziţiilor privind textele de lege încălcate prin presupusa comitere a infracţiunii de abuz în serviciu, cu referire la Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/2016, analiza neputând fi extinsă şi asupra conţinutului acestora. Dacă aceste norme realizează sau nu corespondenţa cu actul îndeplinit de inculpată, dacă textele legale indicate sunt suficiente sau insuficiente pentru a contura în mod convingător o infracţiune de abuz în serviciu sunt chestiuni de fond care vizează temeinicia şi fundamentarea în drept a acuzaţiei penale.

Nu orice împrejurare poate fi calificată ca o neregularitate a actului de sesizare care să atragă incidenţa procedurii de remediu prevăzută în art. 345 alin. (2) şi (3) C. proc. pen., rolul camerei preliminare fiind acela de a stabili dacă sunt respectate exigenţele art. 328 C. proc. pen. şi nu de a impune procurorului un anumit stil de redactare a actului de sesizare, de a insera unele aspecte sau de a cenzura anumite raţionamente folosite, deşi conţinutul este impus de textul de lege.

Față de cele arătate mai sus, instanța de control judiciar a admis contestația formulată de Ministerul Public.

***În raport de aprecierile celor două instanțe, arătați motivat:***

***Lucrarea profesională nr. 3***

*Care este soluția legală în ceea ce privește obiectul camerei preliminare;*

***Lucrarea profesională nr. 4***

*Care este soluția legală ce se impune sub aspectul fondului cauzei, respectiv dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu având în vedere faptul că legislația primară nu este indicată in concreto.*

***Speța 4***

Prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților AC, DL și PP, reținându-se următoarea situație de fapt:

AC, DL și PP au hotărât să sustragă bunuri de la locuința victimei CC, întrucât credeau că aceasta nu este în localitate. Înțelegerea a fost ca inc. PP să aștepte în autoturismul părinților săi, iar ceilalți doi să intre în casă prin efracție și, după ce vor lua toate bunurile de valoare, să plece împreună cu PP.

Ajungând în apartament, AC și DL au fost surprinși de victima CC în timp ce sustrăgeau bunurile, motiv pentru care au imobilizat-o pe aceasta. După ce au ieșit din imobil, inculpatul DL s-a întors, precizându-i lui AC că a uitat telefonul mobil. De teama de a nu fi descoperiți, DL a lovit victima de mai multe ori în zone vitale, aceasta decedând la spital după 3 luni de internare, urmare a agravării stării de sănătate determinată de o infecție, pe fondul unei stări fizice precare generate de loviturile puternice primite.

DL nu i-a comunicat lui AC despre loviturile aplicate victimei și, imediat ce s-au suit în autoturismul lui PP, cei trei inculpați au fost imobilizați de organele de Poliție.

În cursul urmăririi penale a fost administrată proba cu expertiza medico-legală, întocmită de același medic legist care a redactat și raportul de constatare medico-legală (autopsie) inițială. Avocații tuturor celor trei inculpați au solicitat efectuarea unui nou raport de expertiză, însă cererea a fost respinsă de procurorul anchetator, întrucât nu există nici un motiv de nelegalitate.

Deși a solicitat să participe la efectuarea oricărui act de urmărire penală, avocatul lui PP nu a fost încunoștințat despre confruntarea dintre ceilalți doi inculpați, ocazie cu care aceștia au recunoscut săvârșirea tuturor faptelor reținute în sarcina lor.

Audierea inculpatului PP a avut loc fără ca acestuia să i se aducă vreodată la cunoștință drepturile și obligațiile sale procesuale, dar în prezența avocatului ales.

Avocatul lui PP a solicitat în cursul urmăririi penale schimbarea încadrării juridice, însă procurorul a întocmit rechizitoriul la două săptămâni după primirea cererii, fără să se pronunțe cu privire la aceasta.

***Lucrarea profesională nr. 5***

*Stabiliți motivat încadrarea juridică cu privire la faptele celor trei inculpați;*

***Lucrarea profesională nr. 6***

*Redactați cereri și excepții pentru inculpatul PP, în cadrul procedurii de cameră preliminară.*