



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE SESIUNEA NOIEMBRIE 2013

Drept penal

Speta 1

În fapt, inculpatul X a fost trimis în judecată pentru săvârșirea, în concurs, a următoarelor infracțiuni: ucidere din culpă; vătămare corporală din culpă; conducere pe drumurile publice a unui autovehicul sub influența alcoolului; părăsirea locului accidentului, punere în circulație de monede falsificate și dare de mită.

În aceeași cauză, inculpatul Y a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii primire de foloase necuvenite.

În actul de sesizare a instanței, procurorul a arătat că inculpatul X, după ce a consumat o sticlă de votcă de 500 ml (alcoolemie de 1,2g/l), a condus un autoturism pe drumurile publice și, nesocotind regulile privind acordarea priorității, a intrat în coliziune cu alte două autovehicule. În urma accidentului au decedat doi dintre pasagerii care se aflau în unul dintre cele două autovehicule tamponate de inculpat.

Ca urmare a aceluiași accident, 3 pasageri aflați, unul pe scaunul din partea dreaptă, iar 2 pe bancheta din spate, a autoturismului condus de inculpatul X au suferit vătămări corporale care au necesitat pentru vindecare diferite perioade de timp, respectiv 10, 21 și 65 de zile.

După producerea accidentului, inculpatul X a plecat acasă, fără încuviințarea organelor care efectuau cercetarea la fața locului. La aproximativ o oră de la evenimentul rutier în care a fost implicat, inculpatul a fost condus de organele de poliție la o unitate medicală unde i-au fost recoltate probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei.

Pe lângă infracțiunile descrise mai sus, în sarcina inculpatului X au fost reținute și infracțiunile de punere în circulație de monede falsificate și dare de mită, având în vedere că acesta, după ce a părăsit locul accidentului, s-a prezentat, în vederea audierii sale, la organele competente să instrumenteze cauza și, întâlnindu-se cu polițistul care a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, i-a dat acestuia suma de 500 de euro în bancnote de 100, în semn de recunoștință pentru faptul că polițistul, contrar realității, a consemnat împrejurarea că el i-a permis să plece de la locul accidentului. Faptele constând în darea și luarea sumei menționate mai sus au fost surprinse în flagrant delict. Ulterior, pentru că existau suspiciuni că cele 5 bancnote de 100 de euro erau false, acestea au fost verificate și s-a constatat că nu erau autentice.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Y, procurorul l-a trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de primire de foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 256 C. pen., având în vedere că acesta, după ce a îndeplinit un act legat de atribuțiile sale de serviciu, a primit suma de 500 de euro de la inculpatul X.

În ceea ce privește faptele imputate inculpatului X, în rechizitoriu s-a menționat că acesta a săvârșit 8 infracțiuni (infracțiunea prevăzută de art. 178 C. pen. alin. ultim; 3 infracțiuni prevăzute de art. 184 C. pen.; infracțiunea prevăzută de art. 87 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002, infracțiunea prevăzută de art. 255 alin. (1) C. pen.; infracțiunea prevăzută de art. 282 alin. (2) C. pen.; infracțiunea prevăzută de art. 89 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002), impunându-se astfel aplicarea dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni.

Lucrarea profesională nr. 1

Arătați motivat care este încadrarea juridică legală a faptelor comise de inculpatul X. Prezentați succint elementele constitutive ale infracțiunilor pe care apreciați că le-a săvârșit acest inculpat.

Lucrarea profesională nr. 2

Exprimați-vă opinia referitor la infracțiunea de dare de mită, cu specială privire asupra împrejurării că banii pe care inculpatul X i-a dat poliștilor erau falși.

Lucrarea profesională nr. 3

Arătați dacă, pe lângă situațiile prevăzute de art. 89 din O.U.G. nr. 195/2002, pot fi reținute și alte cauze care exclud infracțiunea. În caz de răspuns negativ, justificați răspunsul, iar dacă răspunsul este afirmativ exemplificați.

*
* *

Speta 2

Tribunalul Brașov a condamnat pe inculpatul S.F pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie prevăzută de art. 211 alin. (2) lit. b) și c) C.pen.

Pentru a pronunța această soluție instanța de judecată a reținut că în seara zilei de 21 mai 2004 inculpatul și partea vătămată se aflau într-un bar, unde s-au certat, cel din urmă crezând că inculpatul vrea să-i sustragă portofelul. Ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice consumate, în cele din urmă s-au împăcat.

Partea vătămată a ieșit din bar, fiind urmată la scurt timp de inculpat care, după ce a ajuns-o, a lovit-o cu pumnii până ce aceasta a căzut. În aceste împrejurări, din buzunarul victimei au căzut două telefoane mobile și un portofel conținând 180 lei, acte de identitate, cartela telefonică și permisul de portarmă, bunuri pe care inculpatul le-a însușit. În urma agresiunii partea vătămată a suferit leziuni pentru vindecarea cărora au fost necesare 14-15 zile de îngrijiri medicale.

Curtea de Apel Brașov a admis apelurile declarate de procuror și de inculpat și a modificat pedeapsa.

Inculpatul a declarat recurs cu privire la încadrarea juridică, considerând că, raportat la datele acestei cauze, încadrarea juridică corectă este cea de lovire urmată de furt.

Lucrarea profesională nr. 1

Ca avocat al inculpatului ce argumente folosiți pentru motivarea recursului declarat de acesta.

Lucrarea profesională nr. 2

Indicați încadrarea juridică corectă a faptelor.

Lucrarea profesională nr. 3

Considerați că în cauza penală de mai sus poate fi reținută vreo cauză care înlătură caracterul penal al faptei?