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Prin ordonanţa din 07.03.2011, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie –Direcţia Naţională Anticorupţie, a dispus conform art. 912 alin. 2 C.p.p. autorizarea provizorie a înregistrării în mediul ambiental a convorbirilor dintre numiţii A, B şi C, ultimul avocat în cadrul Baroului Bucureşti, existând indicii privind săvârşirea unor infracţiuni de corupţie de către aceştia.

Pentru efectuarea înregistrărilor au fost amplasate în mod conspirat mijloacele tehnice specifice în sediul cabinetului de avocatură al cărui titular este numitul C. Ordonanţa procurorului a fost confirmată potrivit art. 912 alin. 3 C.p.p. la data de 09.03.2011 de către judecatorul din cadrul Curţii de Apel Bucureşti, sesizată în acest sens de către procuror, prin încheiere fiind totodată prelungită autorizarea.

La data de 14.03.2011, numitul B a formulat un autodenunţ înregistrat cu aceeaşi dată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, sesizând organul de urmarire penală cu privire la săvârşirea infracţiunii de luare de mităde către numiţii A şi C si de dare de mită de către autorul denunţului –B.

Sub aspectul situaţiei de fapt sesizată, denunţatorul mituitor B a arătat că prin societatea comercială pe care o administrează a intenţionat să participe la procedura de licitaţie organizată de către o unitate de interes public, licitaţie având ca obiect concesionarea unor activităţi, scop în care a apelat pentru consiliere juridică de specialitate la numitul C, avocat în cadrul Baroului Bucureşti. La iniţiativa numitului C, denunţătorul B a acceptat să se întâlnească cu numitul A, funcţionar public în cadrul unităţii publice organizatoare a licitaţiei, acesta solicitându-i suma de 10.000 de Euro pentru a-i divulga ofertele depuse deja de ceilalţi participanţi la licitaţie, pentru ca în acest fel societatea numitului B să poată întocmi o oferta sub preţul solicitat de ceilalţi ofertanţi.

Ca urmare a denunţului formulat de B, acesta a acceptat să poarte asupra sa tehnică de înregistrare în mediul ambiental pentru surprinderea momentului dării, respectiv a primirii sumei solicitate, fapt care s-a şi petrecut la data de 17.03.2011.

Prin rezoluţia din data de 17.03.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de numiţii A şi C pentrusavârşirea infracţiunii de luare de mită –art. 254 alin. 1 C.p. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 precum şi a infracţiunii de dare de mită –art. 255 C.p. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 de către numitul B, fiind luată masura reţinerii prin ordonanţă faţă de invinuiţii A şi C.

La data de 18.03.2011 s-a dispus prin ordonanţă punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul A pentru luare de mită –art. 254 alin. 1 C.p. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 precum şi faţă de inculpatul C pentru complicitate (art. 26 C.p.) la savârşirea infracţiunii de luare de mită (art. 254 alin. 1 raportat la art. 6 din Legea 78/2000).

La aceeaşi dată s-a formulat în temeiul art. 1491 C.p.p. o propunere de arestare preventivă faţă de numiţii A şi C, trimisă spre soluţionarea Curţii de Apel Bucureşti.

Cu ocazia dezbaterii propunerii de arestare preventivă, apăratorul inculpatului C a invocat în temeiul art. 143 alin. 1 C.p.p. lipsa indiciilor temeinice şi rezonabile privind săvârşirea vreunei infracţiuni de către acesta, arătând că prin ordonanţa de inculpare nu s-a precizat în mod concret în ce au constat actele de ajutor înfăptuite de C la săvârşirea infracţiunii de luare de mită de către A, totodatădenunţul formulat de B şi interceptările convorbilor din mediul ambiental, redate în parte în procese verbale întocmite potrivit art. 913 alin.1 , nu constituie probe suficiente pentru a contura o acuzaţie precisă si completă în înţelesul art. 6 par. 3 lit. a din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea din data de 18.03.2011, judecătorul din cadrul Curţii de Apel Bucureşti a dispus arestarea preventivă a inculpaţilor A şi C, pronunţarea fiind facută în prezenţa inculpaţilor.

La data de 21.03.2011 a fost înregistrată la registratura Curţii de Apel Bucureşti o declaraţie de recurs împotriva încheierii de arestare preventivă, trimisă prin e-mail de către apărătorul inculpatului C.

La judecarea recursului împotriva încheierii s-a invocat de către procurorul de sedinţă tardivitatea recursului declarat cu depaşirea termenului prevăzut de art. 1403 alin. 1 C.p.p., in replica apărătorul inculpatului C arătând că e-mailul conţinând declaraţia de recurs a fost trimis în termen de 24 de ore de la pronunţare, inculpatul neavând nicio culpă procesuală în faptul că această comunicare electronică a fost înregistrată după doua zile în registru. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a respins ca tardiv recursul declarat de inculpatul C.

Prin rechizitoriul din 03.04.2011 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpaţilor A şi C pentru faptele reţinute în sarcina lor prin ordonanţa din 18.03.2011, precum şi încetarea urmăririi penale în temeiul art. 10 lit. i1C.p.p. faţă de invinuitul B.

La primul termen de judecată în faţa Curţii de Apel Bucureşti, inculpatul A a solicitat în temeiul art. 3201 C.p.p. judecarea sa în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, arătând că recunoaşte situaţia de fapt reţinută în sarcina sa.

În cadrul procedurii prevăzute de art. 3201 C.p.p., inculpatul A a solicitat schimbarea potrivit art. 334 C.p.p. a incadrării juridice a faptei reţinute în sarcina sa din luare de mită –art. 254 alin. 1 C.p. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 în trafic de influenţă – art. 257 C.p. raportat la art. 6 din Legea 78/2000, susţinând că prin funcţia ocupată nu avea niciun fel de atribuţii de serviciu privitoare la organizarea şi desfăşurarea licitaţiei publice, nefăcând parte din comisia de licitaţie si nefiind implicat nici în desemnarea câştigătorului sau în derularea contractului.

Procurorul de şedinţă a solicitat respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice, arătând că, deşi inculpatul A nu avea atribuţii în legătură cu licitaţia desfăşurată, prin modul în care şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu în legatură cu păstrarea secretului profesional (obligatie prevazuta in fisa postului) asupra ofertelor închise depuse de ceilalţi participanţi la licitaţie a influenţat rezultatul acesteia, conduita sa de serviciu determinând modul în care funcţionarii cu atribuţii de decizie în procedura de licitaţie au stabilit rezultatul acesteia.

Judecătorul a respins cererea de schimbare a încadrării juridice şi a dispus condamnarea inculpatului A pentru săvârşirea infracţiunii reţinută în sarcina sa.

La termenul de judecată din 19.04.2011, acelaşi judecator a procedat la verificarea legalităţii sesizării instanţei, potrivit art. 300 C.p.p. procedura în cadrul careia inculpatul C prin apărător a invocat următoarele excepţii cu privire la sesizarea instanţei şi incidenţa art. 64 alin.2 C.p.p. cu privire la unele mijloace de probă:

* Nelegalitatea înregistrărilor în mediul ambiental efectuate în temeiul ordonanţei din 07.03.2011 întrucât organele de urmarire penală nu puteau pătrunde în sediul cabinetului său de avocatură pentru amplasarea tehnicii de înregistrare, fără autorizare specială din partea judecătorului competent, magistrat în înţelesul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi singurul organ judiciar îndrituit să încuviinţeze încălcarea dreptului său la inviolabilitatea domiciliului (art. 8 din Convenţie);
* Nulitatea absolută a actului de sesizare a instanţei (art. 197 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 300 alin. 2 şi art. 332 alin. 2 C.p.p.), întrucât prin rechizitoriul întocmit în cauză s-a dispus trimiterea sa în judecată pentru o alta infracţiune decât cea pentru care s-a început urmărirea penală prin rezoluţia din 17.03.2011, contrar dispoziţiilor art. 263 alin.1 C.p.p.

***Cerinţe:***

*1. Analizaţi incidenţa cauzei de nepedepsire prevăzută de art. 255 alin. 3 C.p. faţă de numitul B, având în vedere atât momentul formulării denunţului cât şi cele statuate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin recursul în interesul legii soluţionat prin Decizia 59/2007.*

*2. Apreciaţi asupra apărărilor inculpatului C cu privire la respectarea exigenţelor art. 143 alin. 1 C.p.p. la soluţionarea propunerii de arestare preventivă, din prisma considerentelor cuprinse în Hotărârea Fox, Campbell si Hartley contra Regatului Unit al Marii Britanii, hotărâre a Curţii Europene a Drepturilor Omului din anul 1990;*

*3. Stabiliţi dacă recursul declarat împotriva încheierii de arestare preventivă era tardiv sau declarat în termen.*

*4. Identificaţi încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatului A, având în vedere atât susţinerile apărării cât şi ale acuzării cu ocazia dezbaterii cererii de schimbare a încadrării juridice.*

*5. Apreciaţi dacă judecatorul care a dispus în procedura prevazută de art. 3201 C.p.p. condamnarea inculpatului A mai era compatibil să soluţioneze cauza privitoare la inculpatul C.*

*6. Analizaţi excepţiile invocate de apărarea inculpatului C la termenul din data de 19.04.2011.*