



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Institutul Național Pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților

București, str. Vulturilor nr. 23, sector 3, Tel: 021/3200308; Fax: + 4021/330.12.97
www.inppa.ro email: office@inppa.ro

EXAMENUL DE ABSOLVIRE A INPPA
SESIUNEA NOIEMBRIE - DECEMBRIE 2012
Comisia Națională de Examen

PROCES VERBAL

privind soluționarea contestațiilor la baremul de evaluare și notare, formulate de candidații care s-au prezentat la proba de examen din data de 7 decembrie 2012

În conformitate cu prevederile art. 12 alin.(3) din Regulamentul examenului de absolvire a INPPA, Comisia națională de examen,

Analizând contestațiile la formularea subiectelor și stabilirea baremului de evaluare și notare la proba de examen din data de 7 decembrie 2012, precum și opiniile formulate de membrii Comisiei de elaborare a subiectelor cu privire la aceste contestații,

CONSTATĂ ȘI DISPUNE URMĂTOARELE:

I. La disciplina Organizarea și Exercițierea Profesiunii de Avocat – OEPA, se admit contestațiile la **întrebarea nr. 1(G1) – 9(G2) – 5(G3) – 5(G4)** și se dispune anularea întrebării.

Motive:

Răspunsul indicat ca fiind *răspuns corect* este corespunzător prevederilor art. 28 lit. c) din Legea nr. 51/1995 care reglementează perioada de timp în care durează suspendarea calității de avocat.

În raport de întrebarea pusă, răspunsul indicat în barem este corect.

Analiza ipotezei avută în vedere de întrebare demonstrează că în raport de prevederile art. 56 alin. (2) lit. m) din Legea nr. 51/1995 este posibil să se creeze confuzii deoarece ipoteza explicitată în partea I a întrebării pune în discuție corectitudinea adoptării deciziei de suspendare la 05.10.2012.

Deși întrebarea nu a vizat corectitudinea deciziei de suspendare, iar alternativele prevăzute la lit. A și B din răspuns nu pot să aibă legătură logică directă cu *încetarea suspendării*, în condițiile în care ar trebui să fie examinate împrejurări survenite ulterior datei de 05.10.2012, datorită caracterului echivoc și contradictoriu al ipotezei care precede întrebarea, **se admite contestația.**

Se resping celelalte contestații, ca nefondate.

II. La disciplina Drept civil, se admit contestațiile formulate la întrebările nr. 11-G1; (11-G2; 18-G3; 18-G4); nr. 13-G1 (15-G2; 13-G3; 15-G4); nr.14-G1 (16-G2; 11-G3; 20-G4) și se dispune anularea întrebărilor.

Motive:

1. Pentru întrebarea nr. 11-G1; (11-G2; 18-G3; 18-G4);

Varianta de răspuns de la litera c) nu este corectă în raport de situația de fapt enunțată și dispozițiile C. civil incidente în cauză:

- **varianta de răspuns de la litera c)** (de anulare a contractului, propusă în grilă ca fiind corectă) nu poate fi reținută ca fiind corectă. Dispoz. art. 1205 alin 2 C. civ. reglementează anularea contractului, după punerea sub interdicție, **condiționat de existența cauzelor punerii sub interdicție și cunoașterea acestora la momentul încheierii contractului**, condiție nerealizată în speță. Enunțul nu prezintă nicio informație în raport de care să se poată susține că la data încheierii contractului existau cauzele punerii sub interdicție și că erau cunoscute.

- dispozițiile *art. 172 C. civ.* (reglementează actele juridice încheiate de persoana pusă sub interdicție) prevăd condiția ca actul juridic să fie încheiat de „*persoana pusă sub interdicție...*”, condiție nerealizată în speță întrucât, la data încheierii contractului vânzătorul nu era pus sub interdicție, instituirea acesteia s-a făcut după trei luni de la data încheierii actului. Este posibil ca după încheierea actului să fi survenit cauze care au dus la instituirea interdicției;
- la nulitate, absolută sau relativă, se analizează cauzele existente **în momentul încheierii** actului juridic și nu cele survenite ulterior; separat, în speță, tutorele susține că prețul a fost sincer și serios.

Nu poate fi propusă altă variantă de răspuns din cele enunțate întrucât:

- pentru răspunsul de la litera **a**, nu s-ar putea susține anularea pentru lipsa capacității de exercițiu a vânzătorului; lipsa capacității de exercițiu pentru AB poate fi invocată, pentru acte încheiate după data punerii sub interdicție;
- varianta de la litera **b**, nu este corectă întrucât nu rezultă că AB nu și-a exprimat consimțământul în fața notarului public cu ocazia semnării și autentificării contractului.

2. Pentru întrebarea 13-G1 (15-G2; 13-G3; 15-G4)

Ultima parte a enunțului este greșit formulat, în contradicție cu cerințele date și cu textele incidente din C. civ, astfel: după ce se vorbește că donatarul (AB) a constatat că a plătit datorii și mai avea de plătit pentru donator, „*pentru că nu le-a plătit, donatarul l-a chemat în judecată pentru revocarea donației invocând neexecutarea sarcinii*”. Întrebarea și variantele de răspuns se referă la modalitatea de apărare a donatorului CD.

Varianta de răspuns de la litera c) (*constatarea nulității absolute a donației, pentru încălcarea principiului irevocabilității donațiilor...*) , indicată ca fiind corectă nu poate fi astfel reținută, întrucât este în contradicție cu enunțul din care rezultă că *donatarul a cerut revocarea donației pentru neexecutarea sarcinii* (invocă propria culpă?); nu rezultă din speță că donatorul (CD clientul) a formulat cerere reconvențională; dar varianta de la litera c) nu reprezintă o apărare pentru donator, care, în speță, ar avea interesul să mențină contractul de donație; apare că își invocă propria culpă, iar potrivit **art. 1027 C. civ.** donatorul sau succesorii săi pot cere revocarea donației pentru neexecutarea sarcinilor.

Constatarea nulității absolute a donației, pentru încălcarea principiului irevocabilității donațiilor (art. 1015 lit. b C. civ.). în raport de informațiile speței putea fi cerută de *donatar* (nu de donator, așa cum se indică în varianta c).

Consider că speța ar fi fost corect redactată numai dacă se indica, în enunț că **donatorul (CD)** chema în judecată pe donatar pentru revocarea donației pentru neexecutarea sarcinii și dacă cerința era de apărare a **donatarului**, acesta putea invoca nulitatea absolută (art. 1015 lit. b C. civ. - plata datoriilor viitoare ale donatorului, nedeterminate în quantum, mai mari decât valoarea donației ...), deoarece are interes să recupereze sumele plătite în contul sarcinilor ca efect al repunerii în situația anterioară.

Nu poate fi propusă altă variantă de răspuns din cele indicate.

3. Pentru întrebarea 14-G1 (16-G2; 11-G3; 20-G4);

Speța (întrebarea) pune în discuție instituția juridică a nedemnității succesorală, și succesiunea testamentară (testamentul olograf), instituții care nu sunt cuprinse în tematica propusă pentru Examenul de Absolvire a INPPA. (Hot. nr. 303 /2012, Hot. nr. 525/2012). Din materia ce vizează succesiunile, în Planul de învățământ – Tematica pentru examen, sunt indicate **reprezentarea succesorală, oprirea substituțiilor fideicomisare și împărțeala succesorală, nu și nedemnitățile, testamentul olograf.**

Se resping celelalte contestații, ca nefondate.

III. La disciplina Drept procesual civil, se resping toate contestațiile, ca nefondate.

IV. La disciplina Drept penal, se resping toate contestațiile, ca nefondate.

V. La disciplina Drept procesual penal, se resping toate contestațiile ca nefondate.

*

Se dispune refacerea baremului de corectare și evaluare.

Se dispune corectarea lucrărilor în baza baremului refăcut în conformitate cu prezentul proces-verbal.

Director INPPA
Av. Traian Briciu