

**BAREM DE CORECTARE**

**I. Intenția - 2 puncte**

- Intenția directă - *1 punct*
- Intenția indirectă - *1 punct*

**II. Infracțiunea de omor simplu - 4 puncte**

- a. Noțiune – *0,5 puncte*
- b. Obiect
  - obiectul juridic – *0,5 puncte*
  - obiectul material – *0,5 puncte*
- c. Subiecții infracțiunii
  - subiectul activ – *0,5 puncte*
  - subiectul pasiv – *0,5 puncte*
- d. Latura obiectivă
  - elementul material (acțiunea de ucidere) – *0,5 puncte*
  - urmarea imediată – *0,25 puncte*
  - legătura de cauzalitate – *0,25 puncte*
- e. Latura subiectivă – *0,5 puncte*; intenția directă sau indirectă

**III. Speța 1 - 2 puncte**

În speță, inculpatul a fost condamnat pentru viol și lipsire de libertate, reținându-se că, într-un loc public (cimitir), a întreținut relații sexuale cu victima prin constrângerea acesteia, iar după consumarea actului sexual victima a fost lipsită de libertate timp de 5 ore.

Împotriva sentinței primei instanțe inculpatul a formulat apel, criticând hotărârea pentru că în mod nelegal instanța a reținut, alături de infracțiunea de viol, săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, având în vedere că această infracțiune este absorbită în conținutul infracțiunii de viol.

**Cerință:**

**Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.**

**Barem**

- există concurs de infracțiuni între viol și lipsire de libertate în mod ilegal – *1,5 puncte*
- lipsirea de libertate este absorbită în conținutul infracțiunii de viol numai dacă are loc pe durata actului sexual – *0,5 puncte*

**III. Speța 2 - 2 puncte**

Tribunalul București a schimbat încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat din infracțiunea de tâlhărie prevăzută în art. 211 alin. (2) lit. b) și c) C.pen. în infracțiunea de abuz de încredere prevăzută în art. 213 din același cod și, în baza acestui text de lege, l-a condamnat pe inculpat.

Instanța a reținut că, în data de 21 martie 2003, partea vătămată și inculpatul s-au întâlnit într-un autobuz și, în urma discuțiilor purtate, partea vătămată a înmănat inculpatului telefonul mobil pentru a-l repara, în schimbul sumei de 50 de lei. Inculpatul a luat telefonul, a încercat să-l repare pe loc, dar după ce a constatat că nu-l poate repara, a refuzat să-l restituie părții vătămate.

Curtea de apel a admis apelul procurorului și a schimbat încadrarea juridică în infracțiunea de tâlhărie.

**Cerință:**

**Arătați motivat care este încadrarea juridică legală**

**Barem**

- încadrarea juridică legală este în prevederile art. 213 C.pen. (abuz de încredere) – *1,5 puncte*
- telefonul nu a fost luat prin săvârșirea uneia dintre modalitățile tâlhăriei, iar refuzul a fost precedat de acordul proprietarului – *0,5 puncte*

**BAREM DE CORECTARE**

**I. - 2 puncte**

1. Condițiile cumulative:

- dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare - *0,75 puncte*
- cererea de apel a fost făcută în cel mult 10 zile de la începerea executării pedepsei sau a despăgubirilor civile - *0,75 puncte*

2. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii atacate - *0,5 puncte*

**II. - 3 puncte**

1. clasarea: - *1 punct*

- când nu există învinuit în cauză;
- când se constată existența vreunuia din cazurile prevăzute în art. 10.

2. scoaterea de sub urmărire: - *1 punct*;

- în cazurile prevăzute în art. 10 lit. a) - e);
- când exista învinuit sau inculpat în cauză;

3. încetarea urmăririi penale: - *1 punct*

- în cazurile prevăzute în art. 10 lit. f) - h), i<sup>1</sup>) și j);
- când exista învinuit sau inculpat în cauză;

**III. - Speța 1 - 3 puncte**

1. Nu a procedat corect instanța admitând cererea lui B.C.. Cererea de constituire ca parte civilă s-a făcut **după citirea actului de sesizare** (instanța audiase inculpații), încălcându-se astfel dispozițiile art. 15 alin.

(2) C.proc.pen. - *1 punct*

2. Procedura de schimbare a încadrării juridice nu a fost corectă din punct de vedere procesual penal deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 334 C.proc.pen., instanța trebuie să pună în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptei și să-i atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă pentru pregătirea apărării. - *0,75 puncte*

3. Procedura de schimbare a încadrării juridice nu era corectă din punct de vedere procesual penal nici dacă instanța schimba încadrarea juridică dintr-o infracțiune mai grea în una mai ușoară deoarece dispozițiile art. 334 C.proc. pen. nu disting. - *0,75 puncte*

4. Instanța nu a procedat corect declinându-și competența la Tribunalul București. În conformitate cu dispozițiile art.332 alin. (1) C.proc.pen., când constată înainte de terminarea cercetării judecătorești că în cauza supusă judecății cercetarea s-a făcut de un organ incompetent instanța restituie cauza procurorului. - *0,5 puncte*

**III. Speța 2 - 2 puncte**

1. Decizia instanței de apel nu este corectă deoarece aceasta a omis să extindă efectul benefic al apelului promovat de A.B. și la situația inculpatului B.C. și să-l achite și pe acesta din urmă în temeiul dispozițiilor art.10 lit. a) C.proc.pen. - *1 punct*

2. În cazul admiterii recursului parchetului, instanța de recurs nu poate să-i agraveze situația lui B.C. deoarece recursul parchetului a fost în favoarea acestuia, operând efectul neagravant al recursului. - *1 punct*