

I. Intenția. Forme și modalități.**II. Infracțiunea de omor simplu**

- a. Noțiune;
- b. Obiect;
- c. Subiecții infracțiunii;
- d. Latura obiectivă;
- e. Latura subiectivă.

III. Spețe

1. În speță, inculpatul a fost condamnat pentru viol și lipsire de libertate, reținându-se că, într-un loc public (cimitir), a întreținut relații sexuale cu victima prin constrângerea acesteia, iar după consumarea actului sexual victima a fost lipsită de libertate timp de 5 ore.

Împotriva sentinței primei instanțe inculpatul a formulat apel, criticând hotărârea pentru că în mod nelegal instanța a reținut, alături de infracțiunea de viol, săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, având în vedere că această infracțiune este absorbită în conținutul infracțiunii de viol.

Cerință: Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.

2. Tribunalul București a schimbat încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat din infracțiunea de tâlhărie prevăzută în art. 211 alin. (2) lit. b) și c) C. pen. în infracțiunea de abuz de încredere prevăzută în art. 213 din același cod și, în baza acestui text de lege, l-a condamnat pe inculpat.

Instanța a reținut că, în data de 21 martie 2003, partea vătămată și inculpatul s-au întâlnit într-un autobuz și, în urma discuțiilor purtate, partea vătămată a înmănat inculpatului telefonul mobil pentru a-l repara, în schimbul sumei de 50 de lei. Inculpatul a luat telefonul, a încercat să-l repare pe loc, dar după ce a constatat că nu-l poate repara, a refuzat să-l restituie părții vătămate.

Curtea de apel a admis apelul procurorului și a schimbat încadrarea juridică în infracțiunea de tâlhărie.

Cerință: Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.

STAGIARI - Drept Procesual Penal**I. Repunerea în termenul de apel.****II. Soluțiile ce pot fi date pe parcursul sau la terminarea urmăririi penale.****III. Spețe**

1. La primul termen de judecată al cauzei având ca obiect infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 180 alin.(1) C.pen (loviri sau alte violențe-infracțiune pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă) săvârșită de AA și BB, după citirea actului de sesizare și audierea inculpaților, partea vătămată BC a formulat cerere de constituire ca parte civilă cu suma de 1.000 de lei.

Inculpatul AA, nu s-a opus, iar în considerarea acestui fapt, deși inculpatul BB a invocat tardivitatea constituirii și a cerut instanței respingerea cererii, Judecătoria sector 6 a admis cererea de constituire ca parte civilă.

La următorul termen de judecată, în timpul cercetării judecătorești, instanța, fără a pune în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptei, și respingând cererea inculpatului de lăsare a cauzei mai la urmă pentru a-și formula apărări, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 20 raportat la art.174 din C.pen. (tentativă la omor) și și-a declinat competența trimițând cauza la Tribunalul București.

Cerințe:

1. A procedat corect instanța admitând cererea lui BC?
2. Considerați că procedura de schimbare a încadrării juridice a fost corectă din punct de vedere procesual penal?
3. Dar dacă instanța schimba încadrarea juridică dintr-o infracțiune mai grea în una mai ușoară era corect cum a procedat?
4. A procedat corect instanța declinându-și competența la Tribunalul București?

2. Prin sentință, tribunalul l-a condamnat pe AB la 5 ani de închisoare și pe BC la 6 ani închisoare pentru săvârșirea în coautorat a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 20 raportat la art.174 din C.pen. Împotriva sentinței a declarat apel doar AB criticând-o pentru nelegalitatea soluționării laturii penale.

Curtea de apel a admis apelul inculpatului, a desființat hotărârea apelată în ceea ce-l privește pe AB și, rejudecând cauza, a dispus achitarea acestuia în temeiul dispozițiilor art.10 lit. a) C. proc. pen. (fapta nu există), lăsând sentința neschimbată în ceea ce-l privește pe BC

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs doar parchetul, criticând în favoarea lui BC modul în care instanța de apel a soluționat latura penală a cauzei.

Cerințe:

1. Considerați corectă decizia instanței de apel?
2. În cazul admiterii recursului parchetului, instanța de recurs poate să-i agraveze situația lui BC?