

## **DEFINITIVI - Drept civil**

### **I. Proba teoretică:**

1. Condițiile uzucapiunii de la 10 până la 20 de ani.
2. Efectele obligației de garanție în caz de evicțiune consumată.

### **II. Proba cu caracter aplicativ:**

Prin cererea înregistrată la data de 15 martie 2010 la Tribunalul Argeș, X l-a chemat în judecată pe Y, solicitând să se pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare – cumpărare a unui imobil compus din casă și teren.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul X a arătat că: la data de 21 ianuarie 2007, prin înscris sub semnătură privată, pârâțul Y s-a obligat să îi vândă imobilul ce formează obiectul acțiunii cu prețul de 550.000 lei, părțile stabilind că în 20 de zile se vor prezenta la notarul public pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică; la data de 1 aprilie 2007, deși nu se încheiase contractul în formă autentică, Y i-a predat imobilul lui X, iar acesta din urma i-a plătit jumătate din prețul convenit, restul urmând să fie plătit cu ocazia autentificării contractului, acestea fiind consemnate într-un înscris denumit chitanță. Ulterior, Y a refuzat să se prezinte la notarul public în vederea încheierii contractului în formă autentică.

Reclamantul a depus la dosar și o notificare pe care a transmis-o pârâtului la data de 16 iunie 2007, prin care i-a cerut acestuia din urmă să se prezinte la notarul public pentru încheierea actului în formă autentică, precum și o chitanță din care rezultă că a consemnat la dispoziția pârâtului restul de preț.

Prin întâmpinare, pârâțul a invocat excepția de prescripție extinctivă, apreciind că au trecut mai mult de 3 ani de la data încheierii convenției constatată prin înscris sub semnătură privată iar notificarea nu are relevanță în privința cursului prescripției extinctive. Pârâțul a formulat și cerere reconvențională prin care a solicitat instanței să dispună anularea convenției constatată prin înscrisul sub semnătură privată din 21 ianuarie 2007, invocând neplata integrală a prețului la momentul încheierii convenției.

Prin întâmpinarea formulată față de cererea reconvențională, reclamantul X a arătat că aceasta este neîntemeiată deoarece el nu s-a obligat să plătească întreaga sumă de bani la data încheierii convenției consemnată prin înscrisul sub semnătură privată și că a plătit întreaga sumă înainte ca Y să introducă cererea reconvențională prin care a solicitat anularea convenției, așa cum rezultă din recipisa de consemnare a sumei la dispoziția lui Y.

Instanța a unit excepția de prescripție cu fondul și constatând că părțile nu mai au alte cereri de formulat a dat cuvântul atât asupra excepției cât și asupra fondului.

#### Întrebări:

- a. Este întemeiată excepția de prescripție extinctivă invocată prin întâmpinare? Motivați.
- b. Ce soluție ar trebui pronunțată cu privire la cererea principală? Motivați.
- c. Ce soluție ar trebui pronunțată cu privire la cererea reconvențională? Motivați.
- d. Apreciați ca fiind juridic corectă apărarea făcută de X prin întâmpinare față de cererea reconvențională formulată de Y, astfel cum aceasta din urmă a fost formulată?

## **DEFINITIVI - Drept procesual civil**

### **I. Proba teoretică:**

1. Excepția de neкомпetență. Conflictul de competență.
2. Analizați motivul de revizuire prevăzut la art. 322 pct. 7 Cod procedură civilă - hotărâri potrivnice ( condiții, instanța competentă, termen de exercitare, soluții și căi de atac)

### **II. Proba cu caracter aplicativ:**

Societatea comercială X a introdus o cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu societatea comercială Y, prin care a solicitat plata unei sume de 20.000 de lei, reprezentând contravaloarea unor servicii prestate și neachitate de către pârâtă, conform înțelegerii contractuale dintre părți.

Instanța de fond, analizând susținerile părților și probatoriul administrat în cauză, a admis acțiunea așa cum a fost formulată.

Împotriva hotărârii instanței de fond pârâta Y, în termen legal, formulează recurs, solicitând admiterea acestuia, modificarea în tot a sentinței recurate iar pe fondul cauzei respingerea acțiunii ca neîntemeiată. De asemenea, solicită și judecarea în lipsă, conform art. 242 alin. 2 C.proc.civ.

Instanța de recurs fixează termen de judecată și, de asemenea, citează legal părțile și pune în vedere, prin citație, recurentei-pârâte ca până la termenul fixat, să timbreze legal recursul cu suma de „z” lei, sub sancțiunea anulării cererii de recurs ca netimbrată.

La primul termen, în instanța de recurs, se prezintă numai intimata-reclamantă. Instanța, analizând dosarul cauzei, observă că nu există la dosar, dovada achitării taxei judiciare de timbru și, în consecință, anulează recursul ca netimbrat.

Împotriva deciziei din recurs, recurenta-pârâtă formulează cerere de revizuire, invocând motivul prevăzut la art. 322 pct. 5 c.proc.civ. - „dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților...”. În motivarea cererii de revizuire s-a susținut că recurenta-pârâtă a achitat taxa judiciară de timbru menționată prin citație, a depus chitanța doveditoare, prin serviciul registratură, cu 15 zile înainte de termenul de judecată (făcând dovada în acest sens) iar faptul că această chitanță nu a ajuns la dosarul cauzei nu reprezintă culpa sa ci, eventual, a serviciilor administrative ale instanței.

#### Întrebări:

- a. În ce situație se poate cere revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru înscris nou, prin prisma art. 322 pct. 5 c.proc.civ.?
- b. Ce soluție va da instanța de judecată cu privire la cererea de revizuire menționată în speță? Motivați.
- c. Considerați că, prin raportare la datele oferite în speță, se poate formula, împotriva deciziei din recurs, și o altă cale de atac extraordinară? Care este aceasta și cu ce motivare?