

**I. Proba teoretică:**

1. Eroarea - viciu de consimțământ.
2. Efectele admiterii acțiunii în revendicare imobiliară

**II. Proba cu caracter aplicativ:**

1. La deschiderea succesiunii lui X moștenirea a fost acceptată de: cei doi părinți ai defunctului, un frate bun, varul primar al defunctului – beneficiar al unui legat cu titlu universal prin care defunctul i-a lăsat  $\frac{3}{4}$  din moștenire.

Întrebare: Care sunt cotele succesoriale ce revin fiecărui acceptant al succesiunii? Motivați.

2. X a formulat cerere de chemare în judecată prin care solicită ieșirea din indiviziune între Y și Z asupra bunurilor ramase acestora în urma decesului tatălui lor. Reclamantul arată că este creditor chirografar al lui Y, având o creanță recunoscută de acesta iar Y nu are alte bunuri urmăribile în afara celor primite cu titlu de moștenire de la tatăl său, asupra cărora are drepturi în cote egale și Z. În cadrul procesului Z s-a apărut arătând ca acțiunea în ieșire din indiviziune nu poate fi exercitată decât de către cei aflați în indiviziune, implicând totodată și o apreciere subiectivă din partea acestora. Z a mai arătat că așa cum nimeni nu poate fi obligat să rămână în indiviziune, tot la fel nimeni nu poate obliga pe coindivizari să sisteze starea de indiviziune în contra voinței acestora. La rândul lui, Y și-a însușit susținerile lui Z. Instanța a admis cererea formulată de X și a dispus ieșirea din indiviziune între Y și Z cu privire la bunurile din succesiunea tatălui acestora.

Întrebări:

- a) A procedat corect instanța de judecată? Motivați.
- b) În cazul în care hotărârea ar rămâne irevocabilă și un terț (alt creditor chirografar al lui Y) ar dori să urmărească bunurile ce i-au revenit acestuia în urma ieșirii din indiviziune, care sunt drepturile lui X?

**STAGIARI - Drept procesual civil**

**I. Proba teoretică:**

1. Efectele introducerii cererii de chemare în judecată
2. Suspendarea legală de drept a judecării

**II. Proba cu caracter aplicativ:**

1. X introduce o cerere de chemare în judecată (acțiune în revendicare) în contradictoriu cu Consiliul Local Sector 2 București prin care solicită lăsarea în deplină proprietate și pașnică folosință a imobilului (apartament) aflat la adresa str. Y, sector 2, București. La prima zi de înfățișare terțul Z depune la dosarul cauzei o cerere de intervenție principală prin care solicită instanței să-l oblige pe pârât să-i vândă apartamentul aflat la aceeași adresă, la același etaj cu apartamentul ce face obiectul cererii principale.

În susținerea cererii de intervenție principală terțul aduce următoarele argumente: acesta are calitatea de chiriaș al apartamentului aflat la aceeași adresă; invocă un drept propriu; apartamentul lui este învecinat cu cel revendicat de către reclamant și are aceeași situație juridică; conform legislației speciale, el are dreptul de a cumpăra apartamentul, prin prisma calității sale de chiriaș.

Instanța încuviințează în principiu cererea sa de intervenție principală.

Întrebări:

- a. Care este momentul procesual până la care se poate introduce o cerere de intervenție principală?
- b. Care este regimul juridic/procesual al încheierii prin care instanța se pronunță asupra admiterii în principiu a cererii de intervenție principală?
- c. A procedat corect instanța de judecată când a admis în principiu cererea de intervenție principală formulată de către intervenientul Z? Motivați răspunsul.

2. Prin cererea introdusă la Înalta Curte de Casație și Justiție, X a solicitat în contradictoriu cu Y, revizuirea deciziei nr. 2/2007 (definitivă în anul 2007) pronunțată de Curtea de Apel București.

Cererea de revizuire s-a întemeiat pe faptul că dispozițiile deciziei împotriva căreia s-a formulat cererea de revizuire sunt potrivnice celor cuprinse în decizia nr. 1/2006 (definitivă în anul 2006), pronunțată de Curtea de Apel București. S-a mai arătat că, deși la judecarea cauzei în care s-a pronunțat decizia a cărei revizuire se solicită s-a ridicat excepția autorității de lucru judecat a primei hotărâri, instanța a respins în mod greșit această excepție, reținând că nu există identitate de cauză.

Y a invocat excepția necompetenței materiale a instanței, solicitând trimiterea cauzei spre soluționare Curții de Apel București. Y a solicitat respingerea cererii de revizuire ca neîntemeiată, motivând că nu există triplă identitate de părți întrucât, din actele dosarului, rezultă că X nu a participat la procesul finalizat prin decizia nr. 1/2006, în care parte a fost Z.

Din studiul celor două dosare rezultă că:

- între Y și Z s-a încheiat un contract de vânzare – cumpărare;
- Y a formulat cerere de chemare în judecată, solicitând, în contradictoriu cu Z anularea contractului. Cererea a fost respinsă prin hotărâre definitivă (decizia nr. 1/2006 a Curții de Apel București);
- Y a formulat cerere de chemare în judecată, solicitând în contradictoriu cu Z anularea aceluiași contract de vânzare – cumpărare. În cursul procesului a fost introdus în cauză X, în calitate de moștenitor al lui Z. Cererea a fost admisă prin decizia nr. 2/2007 a Curții de Apel București.

Întrebări:

- a. Ce soluție va adopta instanța asupra excepției de necompetență invocată de Y? Motivați.
- b. Ce soluție va adopta instanța asupra cererii de revizuire și cu ce motivare?