



Modul: Drept civil / Drept procesual civil

Speta 1

A. Prin cererea de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr. xxx/2017, înregistrat din eroare pe rolul secției de contencios administrativ a Tribunalului București, reclamanta Societatea EXIT SA (în continuare “EXIT”), cu sediul în Cluj, a chemat în judecată pârâtele Societatea COLUMNA SRL (în continuare “COLUMNA”), cu sediul în București și Banca YY, cu sediul în București, sector 1, pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună obligarea pârâtei COLUMNA la plata sumei de 850.000 euro, în temeiul îmbogățirii fără justă cauză, cu dobândă legală de la data introducerii acțiunii până la plata integrală. Din cerere rezultă că Banca YY este chemată în judecată doar „pentru a-i fi opozabilă hotărârea”.

Acțiunea este semnată de avocat, nu include elementele de identificare privind contul bancar al pârâtei și numărul de înmatriculare în registrul comerțului, a fost trimisă prin poștă într-un singur exemplar și este însoțită doar de două înscrisuri în copii necertificate: extras de pe contul reclamantei din data de 1 iulie 2017 și o scrisoare de garanție bancară. Totodată, reclamanta a cerut probe cu înscrisuri și interogatoriul pârâtelor, fără a depune interogatoriile odată cu acțiunea.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că, la data de 1 iulie 2017, pârâta a încasat suma de 850.000 de euro prin executarea nelegală a unei scrisori de garanție bancară. Scrisoarea de garanție a fost acordată de Banca YY în favoarea pârâtei COLUMNA, iar, atunci când a plătit suma care făcea obiectul scrisorii de garanție, Banca a debitat contul reclamantei. Mai arată reclamanta că între Societatea BUILD SA (în continuare “BILD”) și pârâta COLUMNA a existat un contract de antrepriză cu privire la edificarea unei clădiri de birouri, că scrisoarea de garanție bancară a fost acordată în temeiul acestui contract, că antreprenorul și-a executat obligațiile iar pârâta, în calitate de beneficiar al lucrării, a executat nelegal scrisoarea de garanție.

Lucrarea profesională nr. 1

Indicați (i) aspectele pe care instanța trebuie să le verifice în cadrul procedurii de verificare și regularizare a cererii (ii) măsurile pe care poate să le dispună și (iii) consecințele ce ar putea fi atrase de nerespectarea măsurilor stabilite în sarcina reclamantei.

B. Presupunând că acțiunea a fost regularizată, COLUMNA, prin administrator, vă contactează și vă învederează următoarele: scrisoarea de garanție bancară a fost

emisă în conformitate cu dispozițiile art. 2321 C. civ. pentru a garanta buna execuție a contractului de antrepriză încheiat cu BUILD, în sensul remedierii de către antreprenor a tuturor deficiențelor constatate la recepția la terminarea lucrărilor. Scrisoarea de garanție avea o durată de 5 ani și a fost executată de către Banca YY la cererea COLUMNA, întrucât antreprenorul nu și-a îndeplinit obligația de remediere a multiplelor deficiențe constatate la recepția la terminarea lucrărilor, astfel cum sunt descrise în anexele procesului verbal de recepție și nici a deficiențelor care s-au obiectivat ulterior și au fost semnalate prin numeroase notificări adresate antreprenorului. În plus, reclamanta este acționar majoritar al antreprenorului și cunoaște că acesta din urmă a intrat în insolvență la cerere și se află în procedură de lichidare judiciară. Ca urmare a acestei situații, COLUMNA a fost nevoită să plătească alți antreprenori pentru a realiza remediile și a consumat în întregime suma care a făcut obiectul scrisorii de garanție bancară. Mai mult decât atât, deficiențele apărute ulterior la clădire reclamă o sumă mult mai mare decât cea care a făcut obiectul garanției, pentru care nu mai are cine să răspundă.

Lucrarea profesională nr. 2

Redactați întâmpinare în care să învederați toate apărările (inclusiv excepțiile) pe care și le poate face COLUMNA în cauză.

C. Instanța a unit cu fondul toate excepțiile invocate prin întâmpinare, a admis probe cu înscrisuri și interogatorii pentru ambele părți, a respins obiecțiunile pârâtei și a luat act de răspunsurile reclamantei la interogatoriu, deși erau formulate de avocatul acesteia, a revenit asupra respingerii probei cu expertiză în urma unor dezbateri contradictorii și a admis pentru reclamantă proba cu două expertize tehnice, specialitatea contabilă și construcții, obligând pârâta COLUMNA la suportarea onorariului de expert. Pe fond, instanța a admis în parte acțiunea față de pârâta COLUMNA pe care a obligat-o la plata sumei de 450.000 Euro (echivalentul în lei) către reclamantă, cu dobândă legală de la data introducerii acțiunii până la plata integrală. Pentru a hotărî astfel, instanța a considerat că pârâta ar fi putut realiza lucrările de remediere în limita sumei de 400.000 euro, deducând doar costul anumitor lucrări, deși expertiza contabilă confirma consumarea în întregime a garanției iar cea tehnică evidenția apariția unor infiltrații și deficiențe serioase în perioada de garanție a clădirii. Cu privire la pârâta Banca YY, instanța a arătat că are calitate procesuală pasivă pentru a-i fi opozabilă hotărârea.

Lucrarea profesională nr. 3

Formulați apel împotriva sentinței în care să dezvoltați cel puțin trei critici de drept procesual și trei de drept substanțial.

Speta 2

Prin cererea înregistrată pe rolul judecătorei la data de 11.03.2017, A.B. a solicitat în contradictoriu cu C.D., pe cale de ordonanță președințială, stabilirea unui termen de restituire de către pârâtă a sumei de 160.000 lei, sumă pe care aceasta a împrumutat-o de la reclamant în cursul lunii ianuarie 2014, fără a se conveni asupra termenului de restituire.

Arată reclamantul faptul că împrumutul s-a realizat fără încheierea unui contract, prin virarea sumei de 160.000 lei în contul pârâtei, întrucât între părți exista o prietenie de peste 15 ani, iar în trecut o mai împrumutase pe pârâtă și cu alte sume de bani pe care întotdeauna aceasta le-a restituit. Suma urma a fi folosită de pârâtă pentru achiziționarea unui autoturism.

Prin cererea de chemare în judecată se susține ca împrumutul este probat prin extrasele de cont din care rezultă faptul că suma a fost virată din contul reclamantului în contul personal al pârâtei la data de 10.01.2014.

Mai precizează că este necesar ca înainte de a se adresa instanței cu o acțiune în recuperarea sumei împrumutate să solicite stabilirea termenului de restituire.

În dovedirea cererii solicită proba cu înscrisuri și depune extrasele de cont.

Lucrarea profesională nr. 4

În calitate de avocat al pârâtei redactați întâmpinarea față de cererea de chemare în judecată, plecând și de la susținerile pârâtei în sensul că nu are obligația de restituire a sumei de 160.000 lei.

Lucrarea profesională nr. 5

Schimbând parțial datele spetei în sensul că prin contractul încheiat prin înscris sub semnătură privată la data de 10.01.2014, părțile au stabilit că termenul de restituire a sumei împrumutate să fie 25.02.2015, termen care nu a fost respectat, A.B. formulează în contradictoriu cu C.D. o cerere de chemare în judecată având ca obiect obligarea pârâtei la restituirea sumei împrumutate.

Presupunând că prin sentința civilă nr. 122/10.04.2016 judecătoria a admis cererea de chemare în judecată și a dispus obligarea pârâtei C.D. la restituirea către reclamant a sumei de 160.000 lei, iar prin decizia civilă nr. 134/22.06.2017 a fost respins apelul declarat de pârâta - apelantă împotriva hotărârii primei instanțe, *exprimați un punct de vedere referitor la admisibilitatea căii de atac a recursului*.

Lucrarea profesională nr. 6

Coroborând disp. art. 2165 C.civ. cu art. 641 C.pr.civ. *analizați caracterul executoriu al contractului de împrumut, plecând de la următoarea ipoteză:*

La data de 10.09.2015 între A.B. în calitate de împrumutător și C.D. în calitate de împrumutat a fost încheiat prin înscris sub semnătura privată contractul de împrumut

având ca obiect suma de 160.000 lei. Termenul de restituire a fost stabilit de părți la data de 10.03.2017. Contractul a fost atestat de avocat și înregistrat conform prevederilor legale.

În cursul lunii aprilie 2018, clientul A.B. vă solicită sprijinul necesar în vederea executării silite a pârâtei întrucât aceasta, la expirarea termenului, nu a înțeles să-și îndeplinească obligația asumată privind restituirea sumei de bani care a făcut obiectul contractului de împrumut.

Pentru toate cele șase lucrări:

Respectați standardele de redactare a fiecărei lucrări în parte. Indicarea doctrinei sau/și a jurisprudenței relevante va reprezenta un plus.