



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE SESIUNEA NOIEMBRIE 2018

Modul: Însușirea cunoștințelor despre etica și organizarea profesiei de avocat

Speta 1

Prin acțiunea disciplinară nr. xxx/20.01.2017 exercitată împotriva avocatului A.B. din Baroul București s-a solicitat Comisiei de disciplină din cadrul baroului să aplice una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 89 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în funcție de gravitatea abaterii săvârșite.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a arătat că avocatul A.B. a fost convocat la datele de 8.11.2016 și 22.11.2016 la ședințele Consiliului Baroului București în legătură cu plângerea nr. yyy/14.09.2016 formulată de petentul C.D., însă acesta, deși s-a prezentat, nu a depus un punct de vedere scris față de aspectele sesizate. S-a mai arătat că avocatul A.B. a încălcat dispozițiile art. 130 din Statutul profesiei prin faptul că a stabilit în contractul de asistență juridică încheiat cu petentul C.D. un onorariu în cuantum de 27.000 lei, cu mențiunea că această sumă se va achita la finele procesului prin vânzarea apartamentului revendicat, cheltuielile efectuate în interesul procesual al clientului fiind suportate de cabinetul al cărui titular este A.B., urmând a fi recuperate la sfârșitul procesului, din prețul aceluiași imobil.

Lucrarea profesională nr. 1

Arătați motivat dacă avocatul A.B. avea obligația de a depune un punct de vedere scris față de conținutul plângerii formulate de clientul său, petentul C.D.

Lucrarea profesională nr. 2

Arătați motivat dacă, prin modul în care a fost stabilit onorariul în contractul de asistență juridică, părțile au convenit un pact de „quota litis”.

Lucrarea profesională nr. 3

Arătați motivat care sunt rațiunile interdicției avocatului de a-și fixa onorariul în baza unui pact de „quota litis”.

Speta 2

La data de 1 iunie 2018, A.B., cetățean francez cu reședința în Spania, datorită comportamentului suspect și pupilelor dilatate, a fost depistat de lucrătorii Poliției de Frontieră în aeroportul Otopeni, încercând să părăsească România folosindu-se de un act de identitate spaniol falsificat, care conținea însă toate atributele sale de identificare, corect reproduse, pe care l-a folosit și la intrarea în țară. În bagajul de cală s-au găsit 40 g de substanță pulverulentă, bănuită a fi cocaină, ascunsă într-un recipient ambalat în staniol, peste care vărsase cafea.

A fost sesizat organul judiciar competent, care a procedat la audierea în calitate de martor a acestuia, prin mijlocirea unui grefier, fluent în limba spaniolă și a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice.

Ulterior, s-a continuat urmărirea penală *in personam*, suspectul A.B. fiind informat cu privire la învinuire și audiat în prezența unui avocat desemnat din oficiu din Baroul București și cu concursul unui traducător autorizat de limbă franceză. Apoi, tot în prezența avocatului din oficiu și a traducătorului autorizat, procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și l-a audiat din nou, aducându-i la cunoștință și drepturile și obligațiile care îi revin în calitate de inculpat. A.B. și-a menținut declarațiile precedente. El a relatat și săvârșirea altor fapte, care nu făceau obiectul sesizării dar pentru care nu s-a extins urmărirea penală și a admis că, în ciuda profesiei sale – operator de mijloace de transport călători – este dependent de stupefiante și le consumă cu zilnic. Apoi, procurorul a procedat la reținerea lui A.B., formulând și propunere de arestare preventivă. În fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Ilfov, inculpatul a fost asistat de alt avocat din oficiu desemnat de Baroul Ilfov, deși avocatul din oficiu din cadrul Baroului București optase pentru continuarea desemnării, obținând și acordul scris din partea lui A.B., care a și fost arestat.

A.A.B., soția inculpatului A.B., în urma recomandării dvs. de către un avocat spaniol, va contactează telefonic, vă oferă câteva detalii și convine cu dvs. să asigure asistența juridică în cursul urmăririi penale. Prin urmare, după plata unui avans de 30% din cuantumul onorariului pretins, studiați dosarul în arhiva Curții de Apel și participați la o întâlnire cu inculpatul în incinta locului de deținere.

În ipoteza în care ați avea calitatea de avocat definitiv, colaborator în cadrul unei forme de exercitare a profesiei:

Lucrarea profesională nr. 4

Cum veți contracta asistența juridică în cursul urmăririi penale? Formulați contractul de asistență juridică.

Lucrarea profesională nr. 5

Care va fi data încheierii contractului? Ce efecte produce plata avansului? Se vor avea în vedere natura contractului (consensual sau forma ad validitatem, atât în situația regulă, cât și în ipotezele speciale).

Lucrarea profesională nr. 6

Descrieți conținutul și forma consultației asigurate la grefă din perspectiva Statutului profesiei și a bunelor practici.

Examinați însușirea contractului de către A.B. cu ocazia întâlnirii la locul de deținere (efectele sale, forma recomandabilă, formalitățile specifice profesiei pe care le presupune).

Lucrarea profesională nr. 7

Ce efecte produce opțiunea justițiabilului în privința asigurării asistenței juridice obligatorii? Examinați efectele competenței teritoriale a barourilor (inclusiv limitele acesteia și excepțiile de la regulă) din perspectiva legii procesuale, a Legii nr. 51/1995, a Statutului și a Regulamentului cadru UNBR.