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**I) FAPTELE PERTINENTE**

1. Reclamanta este mama a unui copil născut în 2004, care suferă de astm, alergii şi alte diverse infecţii pulmonare. Cei doi, trăiesc în statul Dacia, care are o legislație foarte asemănătoare cu cea din România.

2. În august 2011, reclamanta a solicitat autorităților acordarea unui ajutor social pentru a acorda îngrijire copilului ei, care avea nevoie de îngrijiri medicale constante din cauza stării sale de sănătate. Cererea sa a fost aprobată în septembrie 2011, sub condiţia ca reclamanta să demisioneze de la locul de muncă pentru că ajutorul nu putea fi acordat decât însoţitorilor care se ocupau full-time de persoanele care aveau nevoie. După o perioadă de 30 de ani de muncă, reclamanta a demisionat. Ulterior i-a fost acordat ajutorul social cu o ”perioadă de valabilitate nelimitată”, iar pentru următoarele zece luni a primit ajutorul fără nicio întrerupere.

3. În iunie 2012, în temeiul unei legi din 2008, autoritățile au decis să întrerupă plata ajutorului reclamantei începând cu iulie 2012, susținând că documentaţia medicală de la dosarul reclamantei a fost insuficientă pentru încadrarea copilului în gradul de handicap necesar pentru acordarea plăţii ajutorului.

4. Pe 1 iulie 2012, reclamanta a introdus o acţiune prin care contesta decizia de întrerupere a plăţii ajutorului; la cerere a anexat documente medicale privind starea de sănătate a fiului său. Primul termen de judecată a fost fixat pe 17 decembrie; la acel termen, cauza a fost amânată pentru lipsa de apărare a autorităţii administrative, dat fiind faptul că, în apropierea sărbătorilor de iarnă, consilierul juridic ce realiza apărarea în dosar era în concediu, fiind plecat din ţară (au fost depuse biletele de avion ce atestau acest lucru).

5. La al doilea termen, 13 martie 2013, autoritatea a solicitat amânarea pentru a lua cunoştinţă de cerere, având în vedere faptul că aceasta nu-i fusese comunicată. La termenul următor, 14 iunie, reclamanta a solicitat proba cu acte, martori şi expertiză. Autoritatea administrativă a depus la dosarul cauzei certificatele medicale privind gradul de handicap al fiului reclamantei precum şi punctul de vedere al specialistului din cadrul autorităţii care, examinând actele, conchidea că nu erau întrunite condiţiile prevăzute de lege, deoarece bolile de care suferea fiul reclamantei nu erau suficient de grave. Instanţa a respins cererea cu martori şi cu expertiză propusă de reclamantă arătând că îşi formase punctul de vedere pe baza actelor pe care chiar reclamanta le depusese la dosar a anexe la acţiunea sa, astfel încât nu mai erau necesare alte probe. În schimb, a acceptat proba cu acte suplimentare, acordând un nou termen pe 10 octombrie. La acest termen, procesul a fost amânat pentru ca autoritatea să ia cunoştinţă de actele depuse de reclamantă – noi certificate medicale ce atestau aceleaşi maladii precum şi opinia unui medic privind încadrarea fiului reclamantei în gradul de handicap.

6. La ultimul termen de la prima instanţă, părţile au pus concluzii pe fond. Pentru că, deşi atenţionată de instanţă o dată, reclamanta se referea numai la comportamentul incoerent al autorităţilor, care întâi îi acordaseră ajutorul pentru ca, ulterior, în lipsa oricăror elemente suplimentare, să i-o retragă, fără să atingă deloc problema esenţială a procesului – gradul de handicap al copilului – instanţa nu i-a mai permis acesteia să îşi continue pledoaria. Consilierul autorităţii a vorbit liber şi la obiectul cauzei, arătând că actele depuse la dosar de reclamantă relevau aceeaşi stare de fapt ca şi cea reţinută de autoritate în decizia atacată, că opinia medicului consultat de reclamantă nu putea fi avută în vedere în cauză şi că soluția autorităţilor fusese una corectă şi legală.

7. După ce a amânat pronunţarea de 4 ori, pe 2 martie 2014, prima instanţă a respins cererea.

8. Motivarea hotărârii a fost comunicată reclamantei în luna august 2014. Instanţa indica faptul că, deşi îi dăduse reclamantei posibilitatea de a depune noi acte, acestea nu aduceau niciun element suplimentar ; opinia medicului, depusă de reclamantă, nu fusese solicitată de instanţă, care îi indicase expres că avea o opinie formată numai pe baza actelor iniţiale, nefiind aşadar încuviinţată de instanţă. Pe fond, decizia autorităţii era corectă şi legală, ca şi comportamentul acesteia, având în vedere intervalul mic de timp (câteva luni) după care autoritatea îşi descoperise greşeala.

9. În timpul apelului introdus de reclamantă, se schimbă competenţa instanţelor, astfel încât dosarul este trimis de la tribunal la curtea de apel devenită competentă ceea ce a prelungit procesul cu 8 luni. Apelul este soluţionat, după două termene de judecată, în septembrie 2016. Prin hotărârea comunicată în martie 2018 instanţa de apel reluând motivarea primei instanţe, reţinând, în esenţă, că redeschiderea cauzei a fost justificată, deoarece autorităţile au constatat lipsurile de la dosar, abia după ce îi aprobaseră anterior acordarea ajutorului.

9. În recurs, cale de atac existentă conform legislației aplicabile, reclamanta critica instanţele pentru faptul că nu au avut în vedere că toate elementele indicate în cererea de chemare în judecată, în special faptul că, pentru a primi ajutorul, renunţase la locul său de muncă, că ajutorul reprezenta singura sa sursă de venit şi că eroarea autorităţilor nu îi era imputabilă. Ea aprecia că, împreună cu modul cum fusese condus procesul, acest lucru încalcă articolele 6 şi 1 al Protocolului nr. 1 din CEDO.

10. În 15 septembrie 2019 Curtea Supremă respinge recursul arătând că motivele reclamantei nu se încadrau în motivele expres prevăzute de lege pentru introducerea recursului; în special, ele nu erau motive de nelegalitate, ci priveau chestiuni de fapt ce nu puteau fi devoluate în recurs. De asemenea, instanţa o obliga pe reclamantă la plata cheltuielilor de judecată pentru toate gradele de jurisdicție, având în vedere că, aşa cum rezulta din cererea în acest sens făcută prin concluziile scrise depuse de autoritatea administrativă, acest aspect fusese omis de instanţele anterioare.

11. Reclamanta nu a fost obligată la restituirea ajutorului acordat. Între iulie 2012 şi septembrie 2019, reclamanta nu a mai primit ajutorul de la stat.

**II) CERINŢE PE FOND**

**Lucrare profesională 1**

***Analizați dacă în speță este aplicabil articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.***

**Lucrare profesională 2**

***Indiferent de răspunsul la prima lucrare, analizaţi dacă în cazul reclamantei au fost respectate garanțiile aplicabile prevăzute în articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.***

**Lucrare profesională 3**

***Analizaţi situaţia reclamantei din perspectiva articolului 1 al Protocolului nr. 1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.***

**III) CRITERII DE EVALUARE**

**1) Modalitatea de expunere și sistematizare a motivării juridice**, cu respectarea următoarelor cerințe:

a) să se demonstreze aplicabilitatea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului cauzei clientului;

b) să se identifice principiile aplicabile, conform jurisprudenței CEDO, în soluţionarea fiecărui tip de situaţie în parte (standardul Curţii în protejarea dreptului);

c) să se motiveze aplicarea efectivă a principiilor de la punctul b) la situaţia de fapt din cauză şi soluţia la care se ajunge; acolo unde este cazul, se vor indica argumente pro şi contra;

**2) Stilul lucrării:** **forma personală de exprimare**, concizia, claritatea, indicarea surselor, **originalitatea**, fluența, logica și pertinența argumentării, creativitatea, etc.
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