



# INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

## EXAMEN ABSOLVIRE SESIUNEA NOIEMBRIE 2019

### **Modul: Drept penal / Drept procesual penal**

*(din cele 12 lucrări profesionale propuse prin cele 3 spețe de mai jos, urmează să rezolvați doar 6 lucrări profesionale).*

#### **Speța 1**

În fapt, inculpatul Q a fost trimis în judecată pentru comiterea a 3 infracțiuni înșelăciune, în concurs real, reținându-se că acesta a indus în eroare 3 persoane fizice, la intervale de 4-5 luni între cele trei, pe parcursul anilor 2017-2018, dintre care una a rămas în forma tentativei. Prejudiciul produs a fost de 600.000 euro, în cazul primei fapte, și de 300.000 lei, în cazul celei de a doua. Cea de-a treia, a rămas în forma tentativei, deoarece nu a produs niciun prejudiciu.

În temeiul art. 346 alin. (3) lit. a) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea cauzei la parchet, reținând, în esență, că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată sunt greșit încadrate din punct de vedere juridic, iar procurorul, deși i s-a solicitat acest lucru, respectiv să schimbe încadrarea juridică într-o singură infracțiune, comisă în formă continuată, nu a dat curs dispoziției judecătorului de cameră preliminară. Împotriva acestei încheieri, în termen legal, a formulat contestație procurorul. Examinând contestația formulată, completul investit cu soluționarea acesteia a respins-o.

După trimiterea cauzei la parchet, fostul procuror de caz a întocmit un nou rechizitoriu, păstrând încadrarea juridică inițială. Cauza a fost repartizată la un alt judecător de cameră preliminară. Deși inculpatul a solicitat din nou trimiterea cauzei la parchet, întrucât procurorul nu a dat satisfacție dispoziției judecătorului de cameră preliminară anterior, noul magistrat al cauzei a respins cererea inculpatului și a dispus începerea judecății. Contestația inculpatului a fost respinsă.

După intrarea cauzei în faza judecății, inculpatul a cerut schimbarea încadrării juridice într-o singură infracțiune continuată. După punerea acestei cereri în discuția părților, instanța a respins-o cu motivarea că se va pronunța la finalul judecății, prin hotărârea de dezinvestire.

Ulterior, în cursul cercetării judecătorești la prima instanță, s-au descoperit date și împrejurări din care rezultă neloialitatea administrării unor probe în faza de urmărire penală. Constatând acest fapt, inculpatul, prin avocat, a invocat nulitatea și a cerut excluderea probelor neloiale. Cererea a fost respinsă de instanță, ca inadmisibilă, cu motivarea că pricina a ieșit din cameră preliminară

Probleme de rezolvat:

### **Lucrare profesională 1**

Analizați condițiile concursului (de infracțiuni) real omogen;

### **Lucrare profesională 2**

Care sunt condițiile reținerii infracțiunii continuate?

### **Lucrare profesională 3**

Care sunt criteriile de delimitarea a tentativei față de actele de pregătire?

### **Lucrare profesională 4**

Arătați motivat până la ce moment procesual se poate invoca neloialitatea administrării probelor în faza de urmărire penală;

### **Lucrare profesională 5**

Analizați motivat soluția primului judecător de cameră preliminară;

### **Lucrare profesională 6**

În ce moment procesual se stabilește chestiunea încadrării juridice în faza judecății și prin ce tip de hotărâre.

## **Speta 2**

Prin rechizitoriul emis la 01.05.2019, inculpatul AB a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de furt, prevăzută de art. 228 alin. (1) C.pen. În fapt, s-a reținut că inculpatul AB, la 06.02.2019, a sustras persoanei vătămate PV, prin smulgere, lanțul de aur pe care aceasta îl purta la gât.

În condițiile legii, judecătorul de cameră preliminară a menținut măsura arestării preventive și a dispus începerea judecății.

La primul termen de judecată, acordat în ședință publică, la 10.06.2019, instanța a constatat că procedura de citare este nelegală cu inculpatul, persoana vătămată și martorul precizat în rechizitoriul, întrucât nu au fost transmise la dosar dovezile de comunicare a citațiilor.

Cu toate acestea, persoana vătămată a fost prezentă în sală, arătând că nu solicită amânarea cauzei. De asemenea, persoana vătămată a precizat că nu dorește să fie asistată de un avocat, dar solicită declararea ședinței ca nepublică, întrucât este minoră, iar soluționarea cauzei în ședință publică ar aduce atingere intereselor sale. Imediat după solicitare, instanța, considerând-o justificată, a declarat desfășurarea în continuare a judecății, în condiții de nepublicitate.

Prin încheierea de la acest termen, instanța, pe lângă dispoziția privind nepublicitatea ședințelor de judecată, a dispus citarea din nou a inculpatului, desemnarea unui avocat din oficiu pentru acesta, având în vedere că nu a făcut dovada alegerii unui avocat, cât și citarea martorului indicat în rechizitoriu.

La termenul următor, instanța a constatat procedura de citare a fost legal îndeplinită. Inculpatul nu a fost adus la judecată, însă la ședință a participat avocatul numit din oficiu, care l-a reprezentat.

Instanța a audiat partea persoana vătămată și martorul indicat în rechizitoriu, după care a constatat terminată cercetarea judecătorească și a acordat procurorului și părții vătămate, cuvântul pe fondul cauzei.

După deliberare, completul a decis condamnarea inculpatului la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt, a dispus menținerea măsurii arestării preventive.

Având în vedere datele speței, urmează să precizați, dacă:

#### **Lucrare profesională 7**

- procedura de citare cu persoana vătămată și inculpatul arestat preventiv a fost legal îndeplinită la ambele termene de judecată;

#### **Lucrare profesională 8**

- procedura privind declararea ședinței nepublică a fost respectată;

#### **Lucrare profesională 9**

- încadrarea juridică a faptei, raportat la situația de fapt reținută în speță, a fost corect stabilită.

#### **Speța 3**

Prin rechizitoriul emis la 23.04.2019, inculpatul AB a fost trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunilor de furt calificat și tentativă de tâlhărie, prevăzute de art. 228 alin. (1) raportat la art. 229 alin. (1) lit. b) și e) și alin. (2) lit. b) C.pen. și cea de art. 32 raportat la art. 233 alin. (1) C.pen. și art. 234 alin. (1) lit. f) C.pen.

În fapt, instanța a reținut că, în noaptea de 26 decembrie, inculpatul a pătruns prin escaladare în curtea persoanei vătămate și a luat din garaj o bicicletă pe care a dus-o la poarta curții pentru a o lua la plecare.

Apoi inculpatul a intrat în locuință pentru a sustrage alte bunuri; fiind surprins de persoana vătămată, a lovit-o cu cuțitul pentru a-și asigura scăparea, cauzându-i leziuni vindecabile în 8 zile.

Cu ocazia dezbaterilor în fond inculpatul a solicitat instanței să se constate că nu se face vinovat decât de comiterea unei infracțiuni de loviri sau alte violențe, în contextul în care într-adevăr a dorit să sustragă bunuri de la persoana vătămată, dar s-a desistat de la aceasta, tocmai din acest motiv a ales să părăsească bicicleta sustrasă lângă poarta curții, nu a pornit autoturismul și a ales să plece după ce a intrat în locuința persoanei vătămate.

Având cuvântul, procurorul a solicitat respingerea cererii inculpatului, arătând că, în cauză, nu poate fi reținută desistarea. Astfel, a solicitat condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii, în limitele prevăzute de lege.

Prin sentința pronunțată în cauză, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei, din furt calificat și tentativă de tâlhărie, într-o unică infracțiune de tâlhărie, prevăzută de art. 233 alin. (1) C.pen., pentru care a dispus condamnarea la pedeapsa de 4 ani închisoare.

Având în vedere datele speței, urmează să precizați:

**Lucrare profesională 10**

- care este încadrarea juridică corectă a faptei

**Lucrare profesională 11**

- dacă este incidentă instituția desistării, față de cele precizate de inculpat;

**Lucrare profesională 12**

- dacă schimbarea încadrării juridice a fost dispusă cu respectarea dispozițiilor legale și a dreptului la apărare al inculpatului .