



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

**EXAMEN ABSOLVIRE
SESIUNEA NOIEMBRIE 2019**

Modul: Dreptul Uniunii Europene

Speta 1

La 25 ianuarie 2019, domnul Santinescu a fost reținut la controlul de securitate de pe Aeroportul Henri Coandă din București, pentru motivul potrivit căruia bagajul de mână al acestuia conținea rachete de tenis, considerate articole interzise, în conformitate cu Anexa la un Regulament al Uniunii Europene.

Regulamentul a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în toate limbile oficiale ale UE, Seria L, la data de 23 mai 2016. Potrivit dispozițiilor sale, acesta a intrat în vigoare 6 luni mai târziu și s-a aplicat după 2 ani de la intrarea în vigoare.

Nefiindu-i permis accesul în aeronavă, Domnul Santinescu a încercat să convingă autoritățile de faptul că nu a avut cunoștință despre conținutul listei cu articolele interzise la bordul aeronavelor din Anexa la Regulament, în condițiile în care, în Jurnalul Oficial al UE, ediția în limba română, nu se găsea publicată Anexa respectivă, ci doar Regulamentul. Astfel, a considerat că era dator să informeze autoritățile române să-l informeze, cu suficient timp înainte, cu privire la această interdicție.

Domnul Santinescu a formulat o acțiune în fața instanței competente, solicitând acesteia să constate că măsurile luate împotriva sa au fost ilegale, raportate la legislația Uniunii Europene.

Lucrare profesională 1:

Domnul Santinescu vă solicită, în calitate de avocat, să-l reprezentați în fața instanței. Prezentați un raționament argumentat, în special, pe baza jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, a legislației UE și a doctrinei de specialitate cu privire la solicitarea pe care ați primit-o.

Precizări:

La aprecierea răspunsului vor fi avute în vedere următoarele:

- sistematizarea motivării juridice;
- temeiul juridic;
- identificarea jurisprudenței relevante pentru domeniu;
- identificarea și folosirea corectă a principiilor jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene;
- limbajul juridic;
- logica și relevanța argumentării;

- nota de personalitate (în acest sens, răspunsul poate fi nuanțat, în funcție de interpretarea dată situației de fapt) și
- indicarea corectă a legislației, a jurisprudenței și a doctrinei folosite.

Speta 2

Zentiv Invest, societate de naționalitate slovacă, a primit autorizația să opereze în calitate de furnizor pe piața energiei electrice din Slovacia. Activitățile sale includeau achiziționarea, comercializarea și exportul de energie electrică. În acest context, Zentiv a încheiat un contract-cadru (care a produs efecte începând cu data de 15 augustin 2006) de achiziționare și de vânzare a energiei electrice cu Iband elektrárne, societate slovacă, ce își desfășoară activitatea în sectorul producției energiei electrice, precum și mai multe contracte speciale de furnizare a energiei electrice.

La 16 ianuarie 2008, Zentiv a încheiat cu Zoled elektrizačná (denumită în continuare Zoled), societate slovacă ce administrează rețeaua națională de transport al energiei electrice, un contract de transport de energie electrică în temeiul căruia această din urmă societate s-a angajat să asigure, în numele Zentiv, transportul de energie electrică prin intermediul unor interconexiuni, precum și administrarea și furnizarea de servicii de transport. Contractul de transport prevedea că, pentru furnizarea de servicii de rețea în cazul exportului de energie electrică, Zentiv trebuia să achite o redevență, calculată în temeiul art. 12 alin. (9) din Decretul guvernamental nr. 317/2007, cu excepția cazului în care făcea dovada că energia electrică exportată a fost, mai întâi, importată în Slovacia.

Zentiv a plătit această redevență într-un cuantum de 6 815 853,415 euro către Zoled pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie și 31 decembrie 2008. Acest cuantum a fost calculat în conformitate cu o decizie a Oficiului de reglementare a industriilor de rețea din Slovacia, din 4 decembrie 2007.

Prin scrisoarea din 13 octombrie 2008, Zentiv a solicitat Zoled să înceteze facturarea redevenței menționate și să îi ramburseze sumele pe care le plătise, deja, cu acest titlu. Prin scrisoarea de răspuns din 30 octombrie 2008, Zoled a respins această cerere.

În cursul anului 2010, Zentiv a formulat la Tribunalul competent din Bratislava o acțiune în despăgubire îndreptată împotriva Oficiului de reglementare a industriilor de rețea, arătând, printre altele, că redevența în discuție constituia o taxă cu efect echivalent unei taxe vamale. Oficiul susținea că această redevență nu era de natură să afecteze schimburile comerciale dintre statele membre ale Uniunii Europene, ci urmărea ca obiectiv garantarea siguranței aprovizionării, fiabilitatea și stabilitatea rețelei electrice a Republicii Slovace, în special în perioada anterioară anului 2009, perioadă în care stabilitatea rețelei fusese perturbată de închiderea a două reactoare ale centralei nucleare din Slovacia. Oficiul arăta, de asemenea, că, atunci când piața slovacă a devenit din nou stabilă – și anume începând cu 1 aprilie 2009 – Zoled nu mai aplicase redevența menționată.

Cerințe:

Prezentați un raționament juridic argumentat, pe baza jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, a legislației UE și a doctrinei de specialitate, referitor la următoarele aspecte:

Lucrare profesională 2:

O dispoziție națională cum este dispoziția din art. 12 alin. (9) al Decretului guvernamental nr. 317/2007 este compatibilă cu principiul liberei circulații a mărfurilor consacrat la art. 28 TFUE?

Lucrare profesională 3:

În ce condiții poate fi formulată o acțiune în interpretare în fața instanței de la Luxemburg?

Precizări:

1. Art. 12 alin. (9) din Decretul guvernamental nr. 317/2007 prevede:
„Plata pentru serviciile de rețea în cazul exportului de energie electrică este efectuată de exportatorul de energie electrică, dacă acesta nu demonstrează că energia electrică exportată a fost importată pe teritoriul definit”.

2. La aprecierea răspunsului vor fi avute în vedere următoarele:

- sistematizarea motivării juridice;
- temeiul juridic;
- identificarea jurisprudenței relevante pentru domeniu;
- identificarea și folosirea corectă a principiilor jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene;
- limbajul juridic;
- logica și relevanța argumentării;
- nota de personalitate (în acest sens, răspunsul poate fi nuanțat, în funcție de interpretarea dată situației de fapt) și
- indicarea corectă a legislației, a jurisprudenței și a doctrinei folosite.