

OEPA - Proba scrisă

1 Între avocatul AA din Baroul S. și clientul CC se încheie un contract de asistență juridică având ca obiect asistare/reprezentare într-un dosar civil aflat pe rolul Tribunalului B. În temeiul acestui contract de asistență juridică:

- A. avocatul AA are dreptul la onorariu și la acoperirea cheltuielilor efectuate în interesul procesual al clientului, conform înțelegerii părților;
- B. clientul CC are dreptul să renunțe la contractul de asistență juridică, pe parcursul derulării acestuia, situație în care nu va mai achita serviciile avocațiale deja prestate;
- C. avocatul AA va putea să-și recupereze eventualele restanțe din onorariu punând în executare silită contractul de asistență juridică încheiat cu CC.

Răspuns: AC

2 Avocatul AA, la solicitarea lui BB și CC, redactează un contract de împrumut de consumație nr. X/2022, încheiat între BB (creditor) și CC (debitor), cu atestarea identității părților, a conținutului și a datei actului. În acest caz:

- A. ca regulă generală, BB și CC au obligația înregistrării contractului de împrumut de consumație nr. X/2022, atestat de avocatul AA, în Registrul electronic al actelor întocmite de avocați;
- B. ca regulă generală, avocatul AA, în termen de cel mult 3 zile de la data întocmirii contractului de împrumut de consumație nr. X/2022, atestat de către acesta, este obligat să înregistreze operațiunea în Registrul electronic al actelor întocmite de avocați;
- C. contractul de împrumut de consumație nr. X/2022, atestat de avocatul AA, nu este opozabil față de terți în absența înregistrării în Registrul electronic al actelor întocmite de avocați.

Răspuns: BC

3 Avocatul stagiar AA a încheiat un contract de colaborare cu „BB - societate civilă de avocați”, cu sediul în municipiul B. În acest caz:

- A. avocatul AA este obligat să încheie asigurarea de răspundere profesională;
- B. avocatul AA are dreptul la sediu secundar pe raza altui barou;
- C. avocatul AA are dreptul să pună concluzii doar la judecătoria.

Răspuns: AC

4 Avocatul CD, care îl reprezintă pe clientul său AB, se prezintă la o autoritate publică, unde este primit de reprezentantul acesteia, în vederea rezolvării sesizării adresate autorității de către AB. Reprezentantul autorității publice are o atitudine abuzivă și nelegală față de CD, cu care intră într-un conflict direct. Conflictul avocatului cu autoritățile publice se aduc de îndată la cunoștința:

- A. Comisiei de Disciplină a Baroului;
- B. Decanului Baroului;
- C. Comisiei permanente a UNBR.

Răspuns: B

5 Avocatul AA a devenit incompatibil la 1 februarie 2022, sens în care a fost trecut pe tabloul avocaților incompatibili începând cu această dată, dar a continuat să exercite profesia de avocat până în luna august 2022 inclusiv. În acest caz fapta sa constituie:

- A. exercitarea fără drept a profesiei de avocat;
- B. abatere disciplinară gravă, sancționată cu excluderea din profesie;
- C. un caz de nedemnitate care atrage suspendarea din profesie a avocatului AA.

Răspuns: AB

6 **În caz de nedemnitate, Consiliul Baroului în care avocatul constatat nedemn este înscris pe tabloul avocaților comunică decizia motivată, împreună cu hotărârea judecătorească și înscrisurile în baza cărora a fost verificată starea de nedemnitate, în termen de 15 zile:**

- A. Consiliului UNBR;
- B. avocatului în cauză;
- C. Comisiei de disciplină din cadrul Baroului în care avocatul nedemn este înscris în tabloul avocaților.

Răspuns: B

7 **Decizia Consiliului Baroului X prin care s-a stabilit contribuția avocaților la realizarea bugetului baroului va fi:**

- A. comunicată Consiliului UNBR în termen de 15 zile de la data la care a fost luată;
- B. comunicată președintelui UNBR în trei zile de la data la care a fost luată;
- C. adusă la cunoștința avocaților înscrși în tabloul avocaților Baroului X cu drept de exercitare a profesiei, cu cel puțin 30 de zile înainte de punerea sa în aplicare.

Răspuns: C

8 **Înainte de prezentarea la examenul de primire în profesia de avocat, numitul AB îndeplinește funcția de administrator unic al Societății X S.R.L. În urma promovării examenului de intrare în profesia de avocat de către AB:**

- A. avocatul stagiar AB poate păstra funcția de administrator unic, fără să devină incompatibil, numai după încunoștințarea Decanului și cu acceptul Consiliului Baroului;
- B. Decanul Baroului va dispune înscrierea avocatului stagiar AB în tabloul avocaților compatibili, într-o secțiune, distinct;
- C. decizia de admitere în profesie va produce efecte numai începând cu data renunțării, de către AB, la funcția de administrator unic.

Răspuns: C

9 **Prin decizia Decanului Baroului S., ca urmare a unei contestații/reclamații cu privire la onorariile încasate, s-a dispus restituirea de către avocatul BD către clientul său SD a unei părți din onorariul perceput, respectiv suma de 2500 lei, motivat de îndeplinirea parțială a obligațiilor profesionale asumate prin contractul de asistență juridică. În acest context:**

- A. decizia Decanului Baroului S. poate fi atacată la Consiliul Baroului, a cărui hotărâre este definitivă;
- B. clientul SD poate ataca decizia cu contestație la Consiliul U.N.B.R.;
- C. Decanul Baroului S. a pronunțat o decizie nelegală întrucât contestațiile și reclamațiile privind onorariile se soluționează de Consiliul Baroului.

Răspuns: A

10 **AA exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unei entități care nu face parte din formele de organizare profesională recunoscute de lege.**

- A. fapta lui AA constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale;
- B. actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de AA, sunt valabile;
- C. instanța este obligată să verifice și să se pronunțe asupra calității de reprezentant a lui AA, care se prezintă ca avocat.

Răspuns: AC

Drept civil - Proba scrisă

11 Într-un contract de vânzare se stipulează clauza conform căreia, „în cazul în care cumpărătorul nu plătește, în termenul indicat la art. x din Contract, oricare dintre ratele/tranșele ce alcătuiesc prețul vânzării, acesta va fi desființat integral și de plin drept, cumpărătorul fiind de drept în întârziere prin simplul fapt al neexecutării obligației de plată”. Clauza ar putea produce următoarele efecte:

- A. Contractul de vânzare se consideră că nu a fost niciodată încheiat;
- B. Clauzele din contractul de vânzare referitoare la soluționarea diferendelor în caz de desființare a contractului încetează cu efect retroactiv;
- C. Contractul încetează pentru viitor, caz în care vânzătorul poate declara exigibilitatea anticipată a ratelor/tranșelor de plată, cumpărătorul fiind decăzut din beneficiul termenului.

Răspuns: A

12 X este debitorul lui Y pentru mai multe datorii constând în sume de bani. Dat fiind că X și Y nu au convenit asupra căreia/căror datorii se impută plata, iar X efectuează o plată:

- A. X poate, fără consimțământul lui Y, să impute plata asupra unei datorii care nu este exigibilă, chiar dacă o altă datorie este exigibilă, cu condiția ca datoria neexigibilă să fie mai oneroasă decât datoria exigibilă;
- B. dacă X nu a indicat asupra căreia datorii se impută plata, Y poate să impute plata asupra unei datorii neexigibile, chiar dacă o altă datorie este exigibilă, cu condiția ca datoria neexigibilă să fie mai oneroasă decât datoria exigibilă;
- C. plata se impută asupra datoriei ajunse la scadență, chiar dacă există datorii nescadente mai oneroase.

Răspuns: C

13 A îi închiriază lui B un imobil-apartament cu destinație de locuință, durata închirierii fiind de 5 ani, în contract stipulându-se că „locatarul renunță la dreptul de denunțare unilaterală”. După 2 ani de executare a contractului, locatarul notifică locatorului denunțarea unilaterală a acestuia cu un preaviz de 60 zile. În această situație, contractul de închiriere:

- A. încetează la expirarea termenului de preaviz, clauza de renunțare la dreptul de denunțare unilaterală fiind lovită de nulitate absolută;
- B. încetează la expirarea termenului de preaviz, clauza de renunțare la dreptul de denunțare unilaterală fiind considerată nescrisă;
- C. continuă să își producă efectele, clauza prin care locatarul renunță la denunțarea unilaterală fiind perfect validă deoarece închirierea este pe durată determinată.

Răspuns: B

- 14 **D.G. este debitorul lui A.B. în ceea ce privește restituirea unei creanțe de 100.000 lei. După scadență, deoarece D.G. nu își achită obligația, A.B. înregistrează o acțiune oblică având două capete de cerere. În primul rând, A.B. solicită ca instanța să îl autorizeze să efectueze în numele lui D.G., în calitate de tată al defunctului D.O., acte de acceptare a succesiunii rămase după de cuius; prin al doilea capăt de cerere, A.B. solicită să i se permită să execute silit creanțele restante pe care D.G., în calitate de creditor al contractului de întreținere încheiat cu D.I., al doilea său fiu, neglijează să le valorifice. A.B. își motivează cererea de chemare în judecată prin aceea că D.G. a refuzat sau a neglijat să își exercite drepturile. D.G. se apără cerând respingerea acțiunii și susținând că, în ceea ce privește acceptarea succesiunii, instanța nu poate admite acțiunea deoarece creditorul nu poate exercita drepturile și acțiunile care sunt strâns legate de persoana debitorului și că, relativ la cererea de executare a contractului de întreținere, creditorul nu are posibilitatea exercitării pe cale oblică a unor drepturi inalienabile și insesizabile. Instanța respinge acțiunea. A.B. apelează la dumneavoastră, în calitate de avocat, pentru o analiză a soluției instanței în vederea atacării hotărârii judecătorești. Potrivit opiniei dvs, bazate pe starea de fapt descrisă în speță și pe prevederile legale:**
- A. hotărârea instanței este greșită, A.B. poate introduce acțiune oblică în executarea contractului de întreținere pentru D.G.;
 - B. hotărârea instanței este corectă, în situația de față creditorul nu poate introduce acțiune oblică;
 - C. hotărârea instanței este greșită, A.B. poate introduce acțiune oblică în acceptarea de către D.G. a succesiunii după D.O., în limita îndestulării creanței lui față de D.G. .

Răspuns: AC

- 15 **A și B sunt coproprietari asupra unui bun imobil format din casă și teren în cote ideale de 75%, respectiv 25%. Profitând de un mandat general acordat de B, A înstrăinează prin vânzare întreg dreptul de proprietate asupra imobilului cumpărătorului C. În calitate de avocat, B se prezintă la dvs. pentru a vă cere sfatul. Potrivit opiniei dvs:**
- A. actul încheiat de A cu C este lovit de nulitate absolută, neexistând consimțământul lui B la înstrăinare;
 - B. actul încheiat de A cu C este inopozabil lui B;
 - C. actul încheiat de A cu C este anulabil pentru lipsa consimțământului lui B.

Răspuns: B

- 16 **Prin contractul de vânzare încheiat la data de 13.10.2021 între vânzătorul A și cumpărătorul B se transmite proprietatea asupra unei betoniere. După predarea bunului, B înregistrează o acțiune în rezoluțiunea contractului, cerând restituirea prețului, a cheltuielilor vânzării, precum și daune-interese pentru prejudiciile suferite ca urmare a întârzierii livrării produselor către diverși beneficiari. În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că betoniera, odată încărcată, are scurgeri periculoase în zona motorului, ceea ce a dus la frecvente întârzieri în livrarea produselor către beneficiari. Prin întâmpinare, A solicită respingerea cererii de chemare în judecată, demonstrând că, la rândul său, cumpărase betoniera de la C cu câteva zile anterior vânzării spre B. A folosisse o singură dată utilajul, fără să observe nimic suspect. În urma efectuării unei expertize tehnice asupra viciilor ascunse, s-a constatat că betoniera fusese reparată superficial de către C, piesa înlocuită, de proastă calitate, cedând după câteva utilizări. Instanța, judecând acțiunea:**
- A. va admite acțiunea lui B și va dispune rezoluțiunea contractului de vânzare încheiat cu A;
 - B. va obliga pe A să restituie cumpărătorului doar prețul și cheltuielile vânzării;
 - C. va obliga pe A să achite daune-interese, pentru repararea întregului prejudiciu cauzat.

Răspuns: AB

- 17 În scopul garantării restituirii unui credit, Banca CRD încheie la data de 25.04.2022 un contract autentic de ipotecă cu debitorul A asupra imobilului casă proprietate a acestuia din urmă, instituind totodată și interdicția de înstrăinare sau grevare cu alte sarcini a imobilului ipotecat. Contractul de ipotecă se înscrie în cartea funciară a imobilului. La data de 19.09.2022, A înstrăinează prin vânzare imobilul ipotecat către B. Banca CRD solicită anularea vânzării pentru nerespectarea clauzei de inalienabilitate impuse contractual. Plecând de la starea de fapt și de la calificarea juridică a speței, dumneavoastră, în calitate de avocat, exprimați opinia că:
- A. instanța va admite acțiunea băncii și va dispune întoarcerea bunului în patrimoniul lui A, cu daune interese;
 - B. instanța va respinge acțiunea băncii motivând că actele de dispoziție ale debitorului asupra bunului ipotecat sunt valabile;
 - C. instanța va respinge acțiunea băncii motivând că vânzarea este valabilă chiar dacă dobânditorul bunului cunoaște situația din contractul de ipotecă.

Răspuns: BC

- 18 A, în vârstă de 16 ani se căsătorește cu B, în vârstă de 22 ani la data de 3.09.2020. Ulterior, la data de 11.01.2021 căsătoria dintre cei doi este anulată, deoarece se demonstrează că B era deja căsătorit cu C, fapt necunoscut de A. La data de 08.01.2021, A încheiase cu D un contract de vânzare a imobilului dobândit prin succesiune de la tatăl său, decedat într-un accident auto. La data de 10.02.2021, mama lui A, se adresează instanței solicitând anularea contractului încheiat de A cu D, invocând lipsa încuviințării sale la încheierea actului juridic. Instanța:
- A. admite acțiunea, și constată intervenită nulitatea absolută pentru lipsa capacității;
 - B. respinge acțiunea, deoarece vânzarea este valabilă;
 - C. va reține că minorul care se căsătorește păstrează capacitatea deplină de exercițiu, chiar dacă aceasta a fost anulată, întrucât a fost de bună-credință la data încheierii căsătoriei.

Răspuns: BC

- 19 F. în calitate de reclamant, se adresează instanței, la data de 1.09.2021 pentru a se constata că nu este tatăl minorei M. și pentru a fi înlăturat numele său de la secțiunea "tată" din certificatul de naștere al minorei, respectiv pentru ca acesteia să-i fie modificat numele de familie în consecință. F. arată în motivarea cererii de chemare în judecată că la data la care s-a pronunțat divorțul, 1.03.2021, fosta soție, numita G., mama minorei M., în vârstă de 6 ani, i-a spus că el nu este tatăl biologic al acesteia. Ca urmare, fostul soț a făcut investigații medicale care au confirmat că acesta suferea din naștere de o afecțiune care îl împiedica să aibă urmași. În acest context, instanța de judecată:
- A. va respinge acțiunea, constatând prescrisă acțiunea, astfel cum a fost invocat prin întâmpinare;
 - B. va respinge excepția de prescripție, constatând că termenul de prescripție de 3 ani nu s-a împlinit;
 - C. va examina pe fond acțiunea și o va admite dacă probele administrate confirmă susținerile reclamantului.

Răspuns: BC

- 20 În anul 2016, soții A și B , împreună cu cei trei copii minori ai lor, se mută în casa dobândită de B prin moștenire legală, bun propriu. Soții efectuează lucrări de renovare și amenajare a locuinței, cumpărând mobilă și obiecte de artă pentru decorarea ei. Începând cu anul 2019, B, suferind de alcoolism cronic, începe să vândă, fără știrea lui A, obiecte din casă, iar în decembrie 2020 înstrăinează fratelui său C, pe o sumă derizorie, două tablouri pictate de un artist plastic renumit. Deși A sesizează a doua zi dispariția tablourilor, abia în februarie 2022 A află cine este adevăratul cumpărător, drept pentru care introduce, în martie 2022, o acțiune în anularea vânzării și restituirea bunurilor, motivând că imobilul în care se aflau tablourile este locuința familiei. C se apără susținând că oricare dintre soți poate înstrăina cu titlu oneros bunuri comune a căror înstrăinare nu este supusă unor formalități de publicitate, că nu este notat în cartea funciară că imobilul este locuință a familiei, că nu există un refuz scris din partea lui A cu privire la vânzare și că el este de bună-credință, deoarece nu știa că imobilul în care locuiau A și B este locuința familiei. În schimb, A face dovada că C, împreună cu familia acestuia, îi vizitaseră adesea pe soții A și B în acea casă, fiind prezenți la principalele evenimente de familie. Instanța:
- A. va respinge acțiunea lui A ca prescrisă;
 - B. va respinge acțiunea lui A în anularea vânzării, îndrumând partea să solicite plata unor daune interese;
 - C. va admite acțiunea lui A și dispune anularea vânzării și restituirea tablourilor.

Răspuns: C

Drept procesual civil - Proba scrisă

21 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei X, reclamantul AA a chemat în judecată pe pârâțul BB, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se constate nulitatea absolută a contractului autentic de vânzare încheiat între vânzătorul BB și cumpărătorul CC. La primul termen de judecată, instanța a încuviințat probatoriul solicitat și a dispus amânarea judecării în vederea atașării tuturor înscrisurilor existente în dosarul notarial aferent contractului de vânzare. La al doilea termen de judecată, instanța a pus în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a cumpărătorului CC. Reclamantul AA a fost de acord cu această extindere a cadrului procesual, iar pârâțul BB s-a opus, motivat de faptul că a fost depășit termenul până la care este permisă modificarea cererii de chemare în judecată. În aceste condiții, instanța de judecată:

- A. va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă, motivat de lipsa litisconsorțiului necesar și a acordului ambelor părți pentru introducerea lui CC în proces;
- B. va dispune introducerea în cauză a cumpărătorului CC și citarea acestuia;
- C. va soluționa pe fond cererea de chemare în judecată, fără a-l introduce în cauză pe CC, motivat de faptul că primul termen de judecată a fost depășit și nu există acordul expres al pârâțului BB pentru modificarea cererii de chemare în judecată.

Răspuns: B

22 Creditorul CC a solicitat punerea în executare a unui titlu executoriu (hotărâre judecătorească definitivă) care vizează mai mulți debitori obligați în solidar care au domiciliile în localități diferite. Executarea silită a fost încuviințată de instanța în a cărei rază teritorială domiciliază unul dintre debitori. Ulterior, este formulată o contestație la executare de către un alt debitor solidar cu domiciliul în altă localitate, care nu se află în raza teritorială a instanței de executare care a încuviințat executarea silită. În acest caz, dacă legea specială nu dispune altfel, instanța competentă teritorial să soluționeze contestația la executare este:

- A. instanța de la domiciliul oricăruia dintre debitorii obligați în solidar;
- B. instanța care a încuviințat executarea silită a acelui titlu executoriu;
- C. instanța în a cărei circumscripție se află domiciliul debitorului care a formulat contestația la executare.

Răspuns: B

23 Prin cererea de chemare în judecată formulată de către AA, în calitate de reclamant, acesta solicită plata prejudiciului produs de pârâțul locatar BB, asupra imobilului obiect al locațiunii. Reclamantul AA arată, totodată, că prejudiciul a fost constatat ulterior expirării termenului contractual. Cererea de chemare în judecată a reclamantului AA este admisă în parte, iar acesta formulează apel împotriva soluției. Pârâțul – intimat BB se apără invocând, abia în apel, excepția autorității de lucru judecat, învederând că există deja pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de respingere cu privire la pretinsul prejudiciu (aspect confirmat de înscrisurile depuse la dosar), în temeiul unei cereri identice formulate în perioada de executare a contractului de locațiune. În acest context, instanța:

- A. va respinge excepția autorității de lucru judecat întrucât a fost invocată tardiv;
- B. va admite excepția autorității de lucru judecat, fiind o excepție absolută și va anula hotărârea judecătorească pronunțată de prima instanță;
- C. va admite excepția autorității de lucru judecat, chiar dacă prin aceasta se creează o situație mai rea în propriul apel al reclamantului AA.

Răspuns: BC

- 24 AA în calitate de reclamant, formulează o cerere, pe cale de ordonanță președințială, în contradictoriu cu pârâțul BB. La al doilea termen de judecată, cu procedura de citare legal îndeplinită, înainte de administrarea probatoriului, reclamantul AA depune în instanță o cerere privind transformarea ordonanței președințiale într-o cerere de drept comun. Instanța de judecată admite pe fond cererea de chemare în judecată, așa cum a fost transformată de către reclamantul AA. Pârâțul BB declară apel în termen legal, împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria, solicitând admiterea apelului întrucât prima instanță a greșit când a admis cererea modificată a reclamantului AA prin care acesta a solicitat transformarea ordonanței președințiale într-o cerere de drept comun, aceasta fiind depusă peste termenul legal de modificare a cererii introductive. În acest caz, instanța de apel:**
- A. admite apelul și respinge ca tardivă cererea de modificare a acțiunii, întrucât nu a fost făcută până la primul termen la care reclamantul AA a fost legal citat;
 - B. admite apelul și respinge cererea modificatoare a acțiunii, întrucât pârâțul BB nu și-a dat consimțământul la această transformare;
 - C. respinge apelul, întrucât cererea privind transformarea ordonanței președințiale într-o cerere de drept comun este posibilă până la închiderea dezbaterilor, la prima instanță.

Răspuns: C

- 25 Prin contestația la executare formulată de contestatorul AA, în contradictoriu cu intimatul BB, se solicită anularea încheierii prin care s-a admis cererea de încuviințare a executării silită și a tuturor formelor de executare silită îndeplinite în dosarul de executare silită. Prin întâmpinare, BB invocă excepția tardivității formulării contestației la executare raportat la formele de executare îndeplinite în cauză a căror constatare a nulității se solicită. Instanța de judecată respinge, prin încheiere, excepția tardivității ca neîntemeiată, apreciind că termenul prevăzut de art. 715 NCPC a fost respectat, față de data comunicării actelor de executare, iar prin hotărârea pronunțată pe fondul cauzei, instanța respinge ca nefondată contestația la executare. Împotriva hotărârii primei instanțe contestatorul AA formulează apel principal, iar pârâțul BB formulează apel incident, în termen legal, criticând soluția de respingere a excepției tardivității. În aceste condiții:**
- A. apelul incident formulat de BB este admisibil;
 - B. apelul incident declarat de BB va fi respins ca lipsit de interes;
 - C. apelul incident formulat de BB rămâne fără efect dacă apelul declarat de AA este respins ca tardiv.

Răspuns: AC

- 26 AB a formulat o acțiune în revendicare imobiliară în contradictoriu cu CD, acțiune depusă la Judecătoria X. Odată cu întâmpinarea, pârâțul CD a formulat o cerere de chemare în garanție a terțului EF de la care cumpărase imobilul revendicat de AB. În acest context:**
- A. cererea de chemare în garanție se va soluționa, în toate cazurile, de Judecătoria X, care este instanța în circumscripția căreia se găsește bunul imobil revendicat, având în vedere că valoarea impozabilă a acestuia este mai mică de 200.000 lei;
 - B. în cazul în care soluționarea acțiunii în revendicare ar fi întârziată de soluționarea cererii de chemare în garanție, aceasta din urmă va fi disjunctă, iar instanța poate dispune, prin încheiere definitivă, suspendarea judecării ei, până la soluționarea definitivă a acțiunii în revendicare;
 - C. în cazul în care EF recunoaște pretențiile formulate de CD prin cererea de chemare în garanție și AB consimte, CD va fi scos din proces, iar judecata va continua între AB și EF.

Răspuns: A

27 Societatea AA S.R.L. a introdus la Judecătoria X o cerere prin care a solicitat emiterea unei ordonanțe de plată pentru suma de 173.654 lei, în baza unui contract și a unor facturi acceptate de debitoarea pârâtă Societate BB S.R.L. Totodată, reclamanta AA a formulat separat o cerere de sechestrul asigurător, admisă de Judecătoria X, prin încheiere dată fără citarea părților. În baza acestei încheieri, executorul judecătoresc EE, din circumscripția Curții de apel Y, a aplicat sechestrul asupra mai multor bunuri mobile (autoutilitare) ale pârâtei BB aflate pe raza localității Y. În acest context:

- A. apelul formulat de Societatea BB prin care aceasta a solicitat anularea încheierii dată de Judecătoria X, prin care a fost admisă cererea de sechestrul, pe motiv că nu a fost citată în fața primei instanțe, va fi respins ca nefondat;
- B. contestația la executare formulată de Societatea BB S.R.L. prin care aceasta a solicitat anularea formelor de executare a sechestrului, pe motiv că acestea au fost făcute fără a exista o încheiere de încuviințare a executării silită, va fi respinsă ca neîntemeiată;
- C. în cazul în care cererea de ordonanță de plată este respinsă de Judecătoria X, aceasta va dispune, în mod obligatoriu, prin aceeași hotărâre, ridicarea sechestrului asigurător.

Răspuns: AB

28 În cazul unei acțiuni de partaj judiciar având ca obiect imobilul aflat în coproprietate pe cote-părți, situat pe raza localității X, a cărui valoare impozabilă este, potrivit certificatului de atestare fiscală depus la dosarul cauzei, de 250.000 lei:

- A. competența teritorială aparține judecătoriei în a cărei circumscripție se află imobilul, respectiv Judecătoriei X;
- B. competența materială aparține Tribunalului X în a cărei circumscripție se află Judecătoria X, prin raportare la valoarea impozabilă de 250.000 de lei a imobilului;
- C. legea instituie o competența teritorială de ordine publică.

Răspuns: AC

29 Reclamantul AA formulează o cerere de chemare în judecată împotriva societății de asigurare GG solicitând obligarea acesteia la plata de despăgubiri decurgând din producerea unui risc asigurat. Cererea de chemare în judecată este admisă în primă instanță, societatea de asigurare fiind obligată la plata sumei de 250.000 lei reprezentând suma ce făcea obiectul contractului de asigurare. Societatea de asigurare GG formulează apel. Curtea de Apel X admite apelul formulat și schimbă sentința atacată în sensul respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Având în vedere aceste aspecte, AA formulează recurs și contestație în anulare împotriva deciziei pronunțate în apel, arătând că nu a fost legal citat în apel și nici nu a fost prezent la termenul la care a avut loc judecata (aspect confirmat de înscrisurile de la dosar). În acest context:

- A. contestația în anulare se va respinge ca inadmisibilă, având în vedere că AA a exercitat calea de atac a recursului;
- B. recursul va fi soluționat cu prioritate înaintea contestației în anulare;
- C. contestația în anulare urmează a fi soluționată, potrivit legii, de Curtea de Apel X.

Răspuns: BC

30 Creditorul AA a obținut un titlu executoriu (hotărâre judecătorească definitivă nr. X/2022) împotriva debitorului BB prin care acesta a fost obligat să achite suma de 250.000 de lei cu titlu de împrumut acordat și nerestituit. În cazul în care s-a împlinit, potrivit legii, termenul de prescripție cu privire la dreptul de a obține executarea silită, cererea de repunere în termenul de prescripție:

- A. poate fi formulată și de executorul judecătoresc competent să execute silit hotărârea judecătorească definitivă nr. X/2022;
- B. este întotdeauna de competența materială a tribunalului;
- C. se va soluționa cu citarea părților, prin hotărâre supusă numai apelului.

Răspuns: C

Drept penal - Proba scrisă

31 După terminarea programului de serviciu, X, funcționar public, a exercitat asupra lui Y, vecinul său, fără ocupație, câteva acte de violență, aplicate cu pumnii în zona feței. Fapta a fost comisă sub stăpânirea unei puternice emoții pe fondul unui conflict legat de relațiile de vecinătate, emoție produsă printr-o atingere gravă a demnității lui X. Leziunile astfel cauzate lui Y au condus la pierderea vederii acestuia la un ochi, fără ca viața să-i fie pusă în vreun fel în primejdie. În cazul lui X:

- A. se va reține infracțiunea de vătămare corporală, precum și circumstanța atenuantă legală a provocării;
- B. se va reține infracțiunea de purtare abuzivă, precum și circumstanța atenuantă legală a depășirii limitelor legitimei apărări;
- C. nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei.

Răspuns: AC

32 X, medic chirurg ortoped la un spital de stat, a fost condamnat definitiv în data de 14.11.2018 la pedeapsa închisorii de 3 ani pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită. La data de 20.12.2020, X a fost liberat condiționat. În această situație:

- A. liberarea condiționată va fi anulată dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că X mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării, pentru care i se aplică pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen;
- B. X va fi reabilitat de drept la împlinirea unui termen de 2 ani de la momentul liberării condiționate;
- C. termenul de supraveghere al liberării condiționate va fi intervalul cuprins între data liberării condiționate și data împlinirii duratei pedepsei.

Răspuns: AC

33 X a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă la o pedeapsă cu închisoarea de 2 ani, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, fiind stabilit un termen de supraveghere de 3 ani. În cursul termenului de supraveghere, X, conducând autoturismul personal după ce a băut un pahar cu vin la o petrecere, având o îmbibație de alcool pur în sânge de 0.1 g/l, ca urmare a neadaptării vitezei la condițiile de drum, a provocat un accident de circulație soldat cu decesul pietonului Y, care circula regulamentar. În această situație:

- A. noua infracțiune săvârșită va atrage starea de recidivă;
- B. nu poate fi reținută cauza de neimputabilitate prevăzută de art. 29 din Codul penal (intoxicația);
- C. instanța de judecată poate menține suspendarea executării pedepsei sub supraveghere chiar și după aplicarea pedepsei pentru noua infracțiune comisă.

Răspuns: BC

34 În data de 11.12.2021, X, ajutat de Y și Z, a sustras, prin violare de domiciliu, un calculator și o tabletă dintr-o casă a unui vecin. În data de 07.01.2022 în jurul prânzului, X, observând că A, persoană în vârstă, și-a lăsat nesupravegheată, pentru puțin timp, poșeta pe banca pe care stătea în parc, a sustras această poșetă și s-a îndepărtat de locul faptei în fugă. În sarcina lui X se poate reține:

- A. o infracțiune continuată de furt calificat;
- B. un concurs real între o infracțiune de furt simplu și una de furt calificat;
- C. o infracțiune continuă de furt, epuizată la data de 07.01.2022.

Răspuns: B

35 Inculpatul X a fost lovit de Y, suferind leziuni care i-au pus în primejdie viața. Deși X cunoștea că Y este persoană iresponsabilă, inculpatul a ripostat, aplicându-i o lovitură puternică cu cuțitul în zona toracică, determinând decesul lui Y. Trăsătura caracterului justificat al faptei inculpatului X trebuie analizată din punct de vedere al:

- A. stării de necesitate;
- B. legitimei apărări;
- C. exercitării unui drept.

Răspuns: A

36 Fapta lui X de a-i împrumuta lui Y un topor în scopul declarat de Y de a tăia lemne pentru încălzirea casei, urmată de uciderea lui Z de către Y cu acel topor, ca urmare a unui conflict spontan dintre Z și Y:

- A. constituie un act de complicitate materială la infracțiunea de omor, pentru care X va fi tras la răspundere penală în condițiile legii;
- B. nu va putea atrage răspunderea penală a lui X în calitate de complice la infracțiunea de omor;
- C. constituie un act de complicitate morală la infracțiunea de omor, pentru care X va fi tras la răspundere penală în condițiile legii.

Răspuns: B

37 X, în calitate de avocat, i-a solicitat 3.000 de euro clientului său Y spunându-i că aceștia sunt necesari pentru achitarea unor proceduri specifice unui proces, pe care, în realitate, nu avea nicio intenție să le realizeze, nefiind solicitate de instanță sau de partea adversă din dosar. Baniile solicitați de X pentru aceste proceduri, înmânați de Y, au fost cheltuiți de X în interes propriu. Fapta comisă de X:

- A. constituie infracțiunea de asistență și reprezentare neloială;
- B. constituie infracțiunea de înșelăciune;
- C. nu constituie infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare.

Răspuns: BC

38 X și Y au luat hotărârea de a sustrage un ATV din curtea casei unei persoane, știind că proprietarul a plecat în concediu. Astfel, în jurul orei 2 noaptea, X și Y au mers la locuința proprietarului unde, cunoscând anterior faptul că gardul este de sârmă, X, care adusese un clește special, a început să taie gardul, apoi a pătruns împreună cu Y în curte prin orificiul astfel creat, de unde au luat împreună ATV-ul și au plecat cu el. Ulterior, aceștia s-au înțeleș ca X să vândă ATV-ul și să împartă banii, ceea ce s-a și întâmplat. În această situație:

- A. X și Y răspund pentru furt calificat comis în timpul nopții, prin violare de domiciliu și prin efracție;
- B. Y răspunde pentru infracțiunea de tăinuire;
- C. nu se va reține infracțiunea de violare de domiciliu în concurs cu infracțiunea de furt calificat.

Răspuns: AC

39 Societatea T S.R.L., prin administratorul său X și cu sprijinul contabilului Y, pentru a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale, a evidențiat în actele sale contabile cheltuieli care nu aveau la bază operațiuni reale. În această situație:

- A. societatea poate fi condamnată pentru infracțiunea de evaziune fiscală;
- B. atragerea răspunderii penale a societății exclude atragerea răspunderii penale a lui X și Y pentru aceeași faptă;
- C. față de societatea T S.R.L. nu se poate dispune pedeapsa complementară a plasării sub supraveghere judiciară.

Răspuns: A

40 X, major, fratele tatălui minorei Y, în vârstă de 5 ani, a întrebat-o pe aceasta dacă se poate juca cu ea, mângâind-o în zona genitală și anală. Y a fost de acord, X mângâind-o timp de o oră. În această situație:

- A. X răspunde pentru infracțiunea de agresiune sexuală în variantă agravată;
- B. X răspunde pentru infracțiunea de corupere sexuală a minorilor în variantă agravată;
- C. termenul de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea comisă de X este de 10 ani.

Răspuns: A

Drept procesual penal - Proba scrisă

41 În data de 15.08.2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești a fost sesizat cu privire la săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 C.pen., procurorul care supraveghează urmărirea penală dispunând în aceeași zi începerea urmării penale cu privire la faptă. După audierea martorilor NN și PP, prin ordonanța din data de 01.09.2022, organul de cercetare penală a dispus efectuarea în continuare a urmării penale față de suspectul TT. A doua zi, în data de 02.09.2022, procurorul a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria Ploiești cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de suspectul TT. Raportat la această situație, considerați că:

- A. efectuarea în continuare a urmării penale față de suspect, dispusă de organul de cercetare penală, trebuie confirmată de procurorul care supraveghează urmărirea penală, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești;
- B. efectuarea în continuare a urmării penale față de suspect putea fi dispusă în mod legal de către organul de cercetare penală numai dacă a fost delegat în acest sens de către procurorul care supraveghează urmărirea penală, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești;
- C. judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria Ploiești va respinge propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de suspectul TT.

Răspuns: AC

42 În cauza nr. X/P/2022, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică efectuează urmărirea penală față de AB cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor, faptă pedepsită cu închisoarea de la 10 la 20 de ani. După începerea urmării penale cu privire la faptă și dispunerea efectuării în continuare a urmării penale față de suspect, prin ordonanța nr. X/P/2022 din data de 15.10.2022, procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului AB pentru săvârșirea acestei infracțiuni. A doua zi, inculpatul AB a formulat plângere împotriva ordonanței procurorului de punere în mișcare a acțiunii penale, pe care a depus-o la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În această situație, considerați că:

- A. plângerea inculpatului AB va fi întotdeauna soluționată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- B. plângerea inculpatului AB va fi soluționată în termen de cel mult 20 de zile de la primire;
- C. raportat la pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, asistența juridică a inculpatului AB este întotdeauna obligatorie în cursul urmării penale.

Răspuns: B

43 În cauza nr. X/P/2022, având ca obiect efectuarea urmării penale față de inculpatul BC cu privire la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 233 C.pen., Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria Sector 5 București cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat. Prin încheierea din data de 20.05.2022, judecătorul de drepturi și libertăți a respins propunerea procurorului de arestare preventivă, dispunând luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul BC. Raportat la această situație, considerați a fi adevărate următoarele afirmații:

- A. măsura controlului judiciar luată de judecătorul de drepturi și libertăți poate fi revocată de procuror, în cursul urmării penale;
- B. judecătorul de drepturi și libertăți, soluționând propunerea procurorului, nu putea dispune luarea vreunei alte măsuri preventive față de inculpatul BC decât cea a arestării preventive;
- C. măsura controlului judiciar luată de judecătorul de drepturi și libertăți poate fi prelungită, în cursul urmării penale, de către procuror.

Răspuns: AC

- 44 Prin rechizitoriul nr. X/P/2021 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CC pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 205 C.pen., precum și a inculpatului BC, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 48 raportat la art. 205 C.pen. Prin sentința nr. X pronunțată de Judecătoria Sector 2 București, instanța de judecată a dispus condamnarea inculpatului CC la 5 ani închisoare și a inculpatului BC la 2 ani închisoare. Împotriva sentinței pronunțate au declarat apel în termen: 1) inculpatul BC, criticând legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate; 2) procurorul, criticând cuantumul prea mare al pedepsei aplicate inculpatului CC. În aceste condiții, considerați că:**
- A. inculpatul BC își poate retrage apelul numai până la primul termen de judecată în fața instanței de apel;
 - B. apelul declarat de procuror poate fi retras de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București;
 - C. în cazul în care apelul declarat de procuror este retras în condițiile legii, acesta poate fi însușit de inculpatul CC, chiar dacă nu a declarat apel în cauză.

Răspuns: BC

- 45 Prin sentința nr. Z, pronunțată de Judecătoria Suceava în cauza penală nr. X/Y/2022, s-a dispus condamnarea inculpatului NN la 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 194 C.pen. Împotriva sentinței nr. Z a declarat apel doar inculpatul NN (unic apelant în cauză), acesta solicitând admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond, cu motivarea că judecarea cauzei la această instanță a avut loc în lipsa sa, ca urmare a nelegalei sale citări. Soluționând apelul, Curtea de Apel Suceava a admis apelul inculpatului NN, a desființat sentința atacată și a dispus rejudecarea cauzei de către Judecătoria Suceava. În aceste condiții, considerați că:**
- A. Curtea de Apel Suceava a procedat corect dispunând rejudecarea cauzei de către Judecătoria Suceava, în urma admiterii apelului inculpatului NN și desființării sentinței atacate;
 - B. Curtea de Apel Suceava, în urma admiterii apelului inculpatului NN și desființării sentinței atacate, trebuia să pronunțe o nouă hotărâre în cauză, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond;
 - C. rejudecând cauza, Judecătoria Suceava îl poate condamna pe inculpatul NN la o pedeapsă de 6 ani închisoare.

Răspuns: A

- 46 În data de 05.10.2022, numita BB - în calitate de reprezentant legal al minorei AB în vârstă de 13 ani - a sesizat prin plângere prealabilă Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova cu privire la vătămarea ce i s-a cauzat acesteia prin săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 C. pen. În cuprinsul plângerii prealabile, numita BB a arătat că în după-amiaza zilei de 05.05.2022, în timpul pauzei dintre ore, numitul RT - minor în vârstă de 17 ani, s-a deplasat în sala de clasă a minorei AB și a lovit-o cu pumnul în zona feței, despre acest incident numita BB aflând abia în data de 01.10.2022. Având în vedere că este vorba despre o infracțiune pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângere prealabilă, considerați că:**
- A. plângerea prealabilă trebuie introdusă de minora AB, personal;
 - B. plângerea prealabilă a fost în mod corect introdusă de numita BB, în calitate de reprezentant legal al minorei AB;
 - C. plângerea prealabilă nu a fost introdusă în termenul prevăzut de lege.

Răspuns: B

47 Prin sentința nr. Y pronunțată de Judecătoria Sector 1 București, instanța de judecată a dispus achitarea inculpatului NN pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 238 C.pen., motivând că fapta nu este prevăzută de legea penală, copia sentinței fiind legal comunicată procurorului, inculpatului NN și persoanei vătămate CC în data de 10.03.2022. Niciunul dintre aceștia nu au declarat apel împotriva sentinței nr. Y. În data de 04.04.2022, persoana vătămată CC formulează contestație în anulare împotriva sentinței nr. Y, invocând faptul că procurorul nu a participat la termenul de judecată la care au avut loc dezbaterile în fața primei instanțe de judecată, deși participarea sa era obligatorie potrivit legii. În aceste condiții, considerați că:

- A. contestația în anulare se introduce de persoana vătămată CC la Judecătoria Sector 1 București;
- B. contestația în anulare se introduce de persoana vătămată CC la Tribunalul București;
- C. contestația în anulare formulată de persoana vătămată CC este admisibilă în principiu.

Răspuns: A

48 Prin rechizitoriul nr. X/P/2021, inculpatul AB a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 244 C.pen., instanța sesizată cu judecarea cauzei fiind Judecătoria Buftea. La primul termen de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, partea civilă PP a invocat excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Buftea, excepție admisă de instanța de judecată, care și-a declinat competența și a trimis cauza către Judecătoria Sector 2 București. Invocând din oficiu excepția necompetenței sale teritoriale, Judecătoria Sector 2 București, a apreciat că în cauză competența aparține Judecătoriei Buftea, astfel că și-a declinat competența și a sesizat Tribunalul Ilfov, în vederea soluționării conflictului de competență. În aceste condiții, considerați că:

- A. instanța competentă să soluționeze conflictul de competență este Curtea de Apel București, care este instanța ierarhic superioară comună celor două instanțe aflate în conflict;
- B. instanța competentă să soluționeze conflictul de competență este Tribunalul București, ca instanță ierarhic superioară celei care și-a declinat cea din urmă competență;
- C. excepția de necompetență teritorială a fost invocată în termen de partea civilă PP.

Răspuns: AC

49 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București a fost sesizat prin plângere prealabilă cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 238 C.pen. Prin ordonanța nr. X/P/2022, procurorul a dispus clasarea cauzei față de suspectul BB. După respingerea ca nefondată, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, a plângerii formulate de suspectul BB împotriva soluției clasării, acesta din urmă a formulat, în termen, plângere la judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Sector 3 București. În aceste condiții, considerați că:

- A. judecătorul de cameră preliminară, cu ocazia soluționării plângerii formulate de suspectul BB, poate dispune extinderea urmăririi penale cu privire la alte fapte săvârșite de către acesta;
- B. judecătorul de cameră preliminară, admitând plângerea formulată de suspectul BB și desființând soluția atacată, poate dispune începerea judecării cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere;
- C. judecătorul de cameră preliminară, admitând plângerea, poate schimba temeiul de drept al soluției de clasare dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru suspectul BB.

Răspuns: C

50 În data de 05.10.2021, persoana vătămată AB a sesizat prin plângere prealabilă Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova cu privire la săvârșirea, de către numitul DD, a infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 196 C.pen. Prin rechizitoriul nr. X/P/2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului DD pentru săvârșirea acestei infracțiuni, instanța sesizată cu judecarea cauzei fiind Judecătoria Craiova. La primul termen de judecată, după începerea cercetării judecătorești, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului DD. Raportat la stadiul procesual al cauzei, cercetarea judecătorească nefiind finalizată, considerați că:

- A. inculpatul DD nu mai poate propune administrarea de noi probe la acest moment procesual;
- B. inculpatul DD poate propune administrarea de noi probe la acest moment procesual;
- C. persoana vătămată AB poate propune administrarea de noi probe la acest moment procesual.

Răspuns: BC
